

SISTEMI ELETTORALI

TRE ELEMENTI DEL SISTEMA ELETTORALE

FORMULA:

Come vengono tradotti i voti in seggi

AMPIEZZA DEL COLLEGIO:

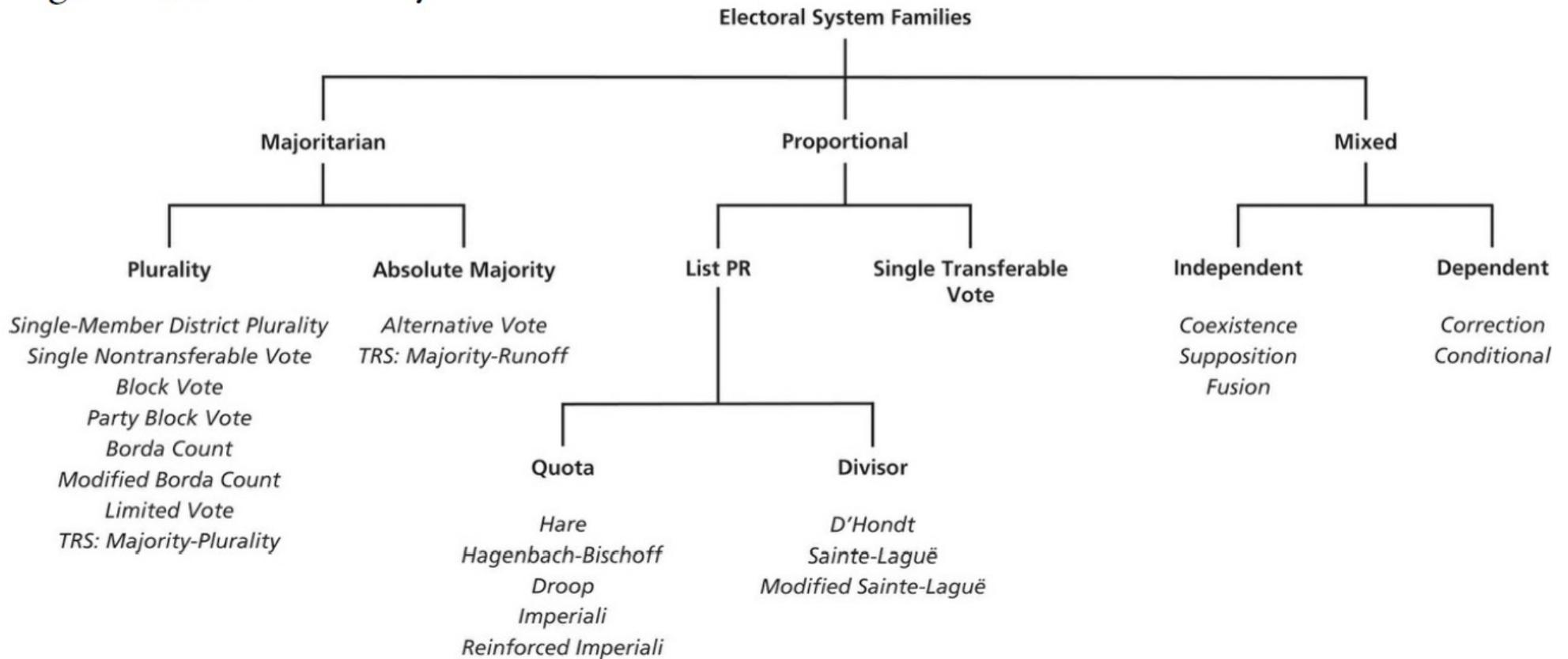
Quanti seggi in palio in un collegio

STRUTTURA DEL VOTO:

Quante preferenze si possono esprimere, se devono essere espresse tutte, se sono ordinali o cardinali, se sono trasferibili.

FAMIGLIE DI SISTEMI ELETTORALI

Figure 13.3 Electoral System Families



SISTEMI ELETTORALI MAGGIORITARI

FIRST PAST THE POST

SISTEMI ELETTORALI MAGGIORITARI

Un **sistema elettorale maggioritario** è quello in cui vincono i candidati o i partiti che ottengono il maggior numero di voti

COLLEGIO	Majority	Plurality
Ampiezza 1	ALTERNATIVE MAJORITY RUNOFF	SMDP
Ampiezza >1		SNTV

SISTEMI UNINOMINALI A MAGGIORANZA SEMPLICE

Il **sistema maggioritario uninominale a turno unico** (*single-member district plurality, plurality, simple majority, relative majority...*)

FORMULA: Il candidato che ottiene il maggior numero di voti vince

AMPIEZZA: 1

VOTO: Gli elettori esprimono un solo voto (quindi non ordinale) per un candidato presentatosi nel proprio collegio.

Esempi: Regno Unito, India, Canada, Nigeria, Zambia

VOTE FOR ONE CANDIDATE ONLY

1	GRIFFIN Theresa Griffin of 16 Dovedale Road, Liverpool L18 1DW Labour Party	
2	MORRIS Richard James Morris of 46 Croxeth Road, Liverpool L8 3SQ Liverpool Green Party	
3	MUIES Gabriel Muies of 26 Loudon Grove, Liverpool L8 8AT Independent	
4	PRIDDIE Hulbert Llewelyn Priddie of 10 Lesseps Road, Liverpool L8 0RD Liberal Democrat	
5	ZSIGMOND Carol Ann Zsigmond of 43 Rodney Street, Liverpool L1 9EW Conservative Party Candidate	

Figure 2.1 A British first past the post ballot paper

CARATTERISTICHE

Collegamento diretto con il collegio (constituency)

Non proporzionalità

Immediatezza nella formazione dei governi (hung parliaments in UK: 1974, 2010, 2017)

Stabilità dei governi

Semplicità per gli elettori e per il conteggio

Table 2.1 An FPTP election result: Inverness, Nairn and Lochaber in 1992

	Number of votes	Per cent of vote
Johnston, Sir Russell (Liberal Democrat)	13,258	26.0
Stewart, D. (Labour)	12,800	25.1
Ewing, F. S. (SNP)	12,562	24.7
Scott, J. (Conservative)	11,517	22.6
Martin, J. (Green)	766	1.5
Total Vote	50,903	
Turnout		73.3%

Source: Wood and Wood (1992: 143).

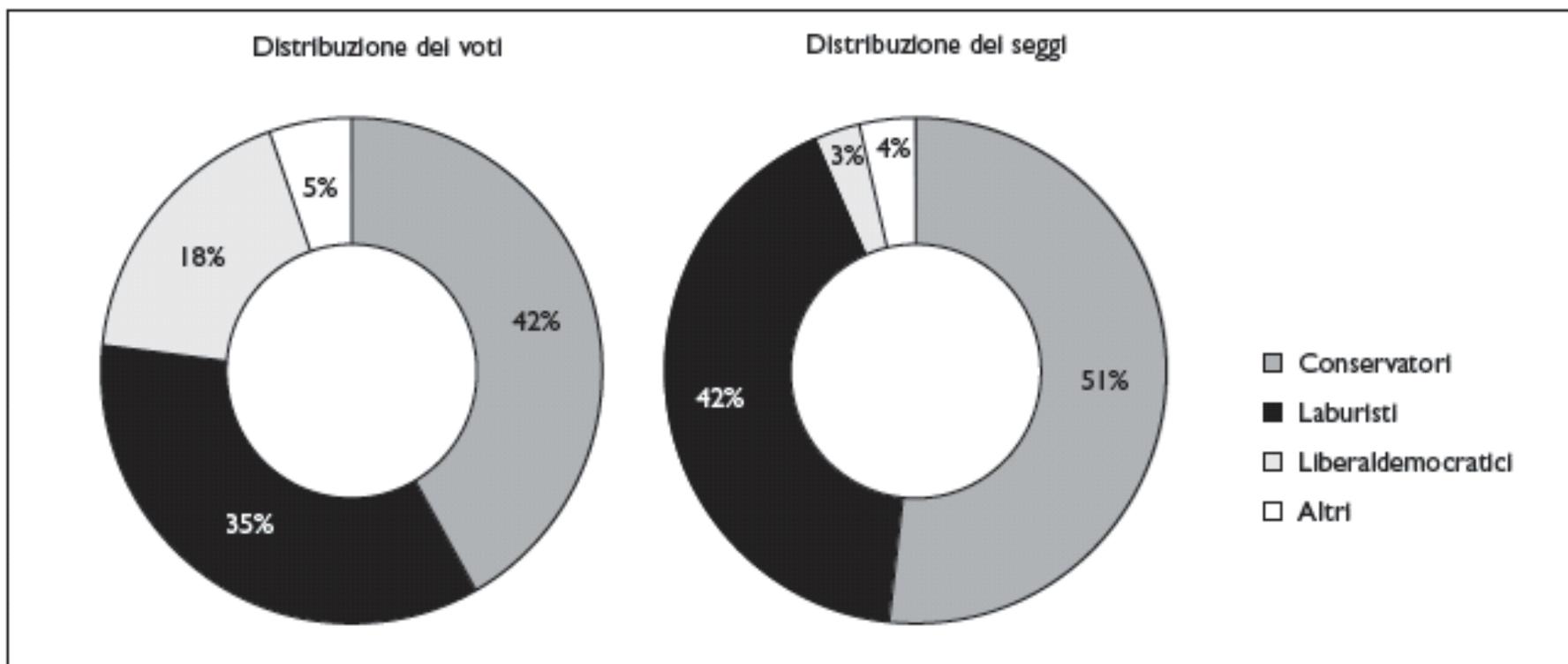
Table 2.3 British election results, 1945–92: vote and seat percentages.

	Conservatives			Labour			Liberals/Liberal Democrats ^a		
	Vote (%)	Seat (%)	Diff. (%)	Vote (%)	Seat (%)	Diff. (%)	Vote (%)	Seat (%)	Diff. (%)
1945	36.8	31.1	-5.7	48.0	61.4	+13.4	9.0	1.9	-7.1
1950	43.4	47.7	+4.3	46.1	50.4	+4.3	9.1	1.4	-7.7
1951	48.0	51.4	+3.4	48.8	47.2	-1.6	2.6	1.0	-1.6
1955	49.7	54.8	+5.1	46.4	44.0	-2.4	2.7	1.0	-1.7
1959	49.4	57.9	+8.5	43.8	41.0	-2.8	5.9	1.0	-4.9
1964	43.4	48.3	+4.9	44.1	50.3	+6.2	11.2	1.4	-9.8
1966	41.9	40.2	-1.7	48.0	57.8	+9.8	8.5	1.9	-6.6
1970	46.4	52.4	+6.0	43.1	45.7	+2.6	7.5	1.0	-6.5
Feb. 1974	37.9	46.8	+8.9	37.2	47.4	+10.2	19.3	2.2	-17.1
Oct. 1974	35.8	43.6	+7.8	39.3	50.2	+10.9	18.3	2.0	-16.3
1979	43.9	53.4	+9.5	36.9	42.4	+5.5	13.8	1.7	-12.1
1983	42.4	61.1	+18.7	27.6	32.2	+4.6	25.4	3.5	-21.9
1987	42.3	57.8	+15.5	30.8	35.2	+4.4	22.6	3.4	-19.2
1992	41.9	51.6	+9.7	34.4	41.6	+7.2	17.8	3.1	-14.7

Notes: Percentages do not add up to 100 because not all parties are included. In the 'diff.' columns a positive sign implies that the party gained a greater share of seats than its share of the vote, a negative sign implies it received a lesser share of seats.

ELEZIONI UK 1992

Figura 13.5 Distribuzione dei voti e dei seggi nelle elezioni legislative del Regno Unito, 1992



VOTO ALTERNATIVO

VOTO ALTERNATIVO (INSTANT RUN-OFF)

Il **voto alternativo** è un sistema di voto di preferenza (ranking)

Il **voto di preferenza** comporta che gli elettori classifichino sulle schede elettorali uno o più candidati o partiti in base a un ordine di preferenza

FORMULA: Instant run-off

AMPIEZZA: 1

VOTO: Gli elettori esprimono un ordine di preferenze (ordinale) per tutti i candidati (altrimenti non trasferibile)

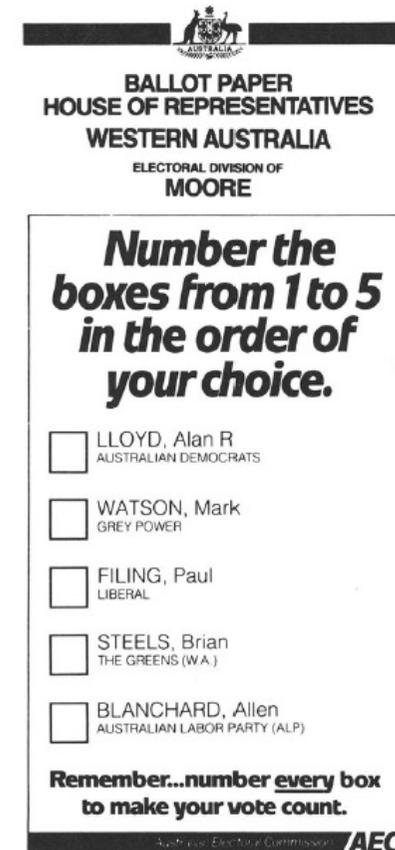


Figure 3.2 An Australian alternative vote ballot paper

VOTO ALTERNATIVO

Il candidato che ottiene la maggioranza assoluta dei voti è eletto

Se nessun candidato ottiene la maggioranza assoluta, allora il candidato con il minor numero di voti viene eliminato e i suoi voti sono riassegnati fino a quando un candidato non ottiene la maggioranza assoluta dei voti validi rimanenti

Esempio: Elezioni legislative in Australia e Fiji

Table 3.2 An alternative vote election result: division of Hume (New South Wales) in the 1993 Australian federal elections

	Count one	Next count	Count two	Next count	Count three	Next count	Count four
Dave Cox (IND)	2,028	+864	2,892 eliminated				
Ian Buchanan (Democrats)	1,824 eliminated						
Phil Archer (Labor)	29,773	+562	30,335	+1,605	31,940	+1,035	32,975
Stephen Ward (Liberals)	13,681	+140	13,821	+392	14,213 eliminated		
John Sharp (National)	23,942	+256	24,198	+872	25,070	+13,174	38,244 elected
Non-transferable		2		23		4	

Source: Australian Electoral Commission (1993).

VOTO ALTERNATIVO

Permette di ottenere una maggioranza assoluta

Utilizza tutte le preferenze degli elettori

Non è detto che gli elettori abbiano un ordine di preferenze su tutti i candidati

È soggetto a strategie sul ranking (how to vote cards)

È soggetto a non monotonicità (che succede se nella tabella qui sotto inverte il ranking dei 3 elettori di categoria IV?)

Table 6.4 A hypothetical ordering of voter preferences in a preferential election

<i>Category of voter</i>	<i>No. of voters in the category</i>	<i>Preference ranking of candidates</i>
I	7	Tom, Dick, Harry, Shirley
II	6	Dick, Tom, Harry, Shirley
III	5	Harry, Dick, Tom, Shirley
IV	3	Shirley, Harry, Dick, Tom

Note: Eleven votes required to win, i.e. majority.
Source: Based on Brams and Fishburn (1984: 150).

SISTEMI A DOPPIO TURNO

SISTEMI A DOPPIO TURNO:

FORMULA: Primo turno elezione con maggioranza assoluta. Secondo turno

- **CON BALLOTTAGGIO:** i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti competono in un ballottaggio. Si vince a maggioranza assoluta.
- **CON SOGLIA:** tutti i candidati che superano una soglia prestabilita di voti possono competere al secondo turno. Si vince con maggioranza relativa

AMPIEZZA COLLEGIO: 1 (per legislative e presidenziali)

VOTO: 1 preferenza per 1 candidato

Guadeloupe



Martinique



Guyane



La Réunion



Saint-Pierre-et-Miquelon



Mayotte



Saint-Barthélemy et Saint-Martin



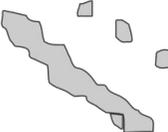
Wallis-et-Futuna



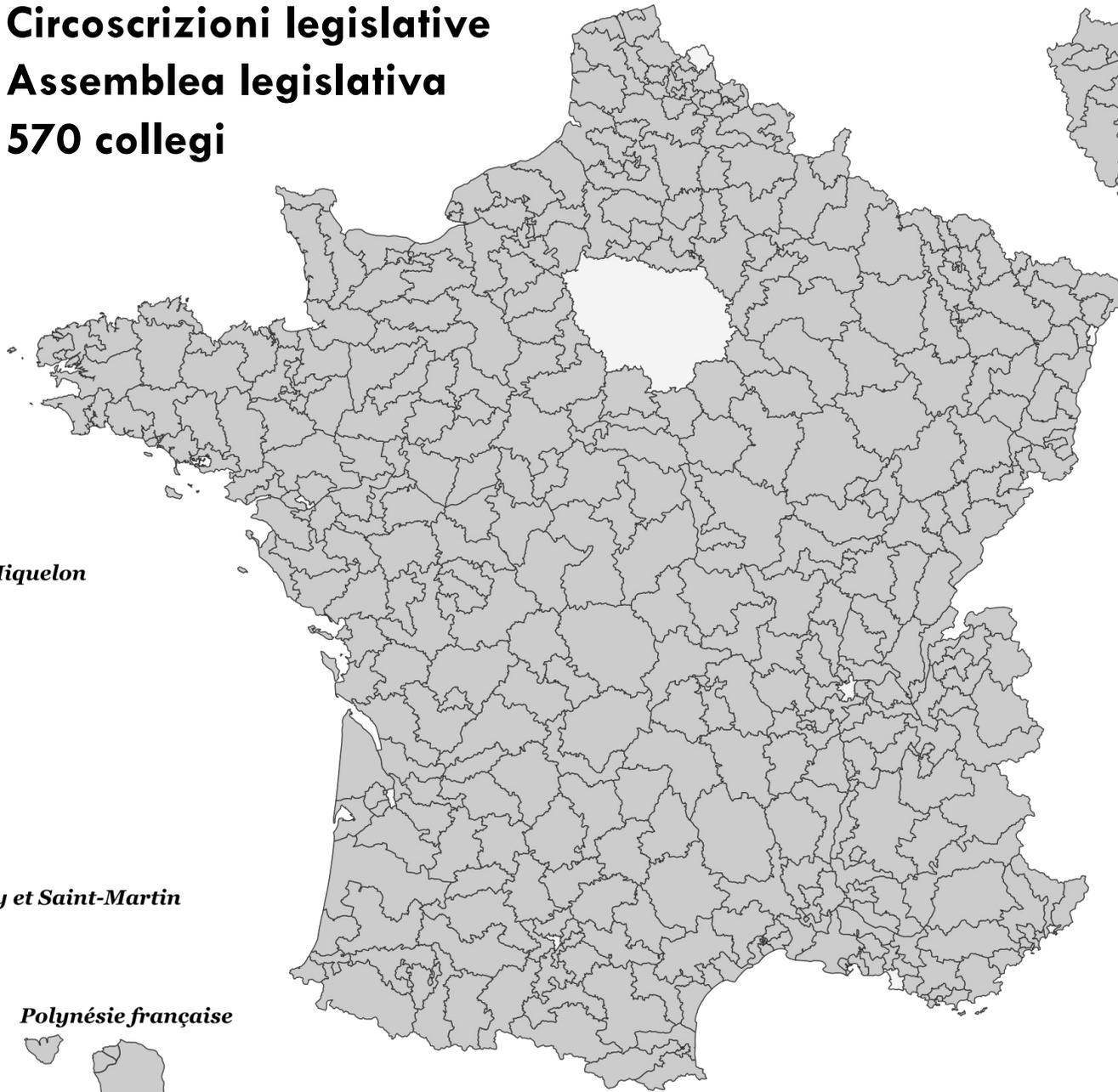
Polynésie française



Nouvelle-Calédonie



Circoscrizioni legislative Assemblea legislativa 570 collegi



Grande couronne



Marseille



Bordeaux



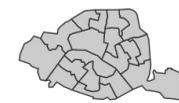
Nice



Toulouse



Paris



Strasbourg



Lyon



Lille



Nantes



Français établis hors de France

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11

Table 3.1 The 1995 French presidential election

	<i>First round (%)</i>	<i>Second round (%)</i>
Lionel Jospin (Socialist Party)	22.3	47.4
Jacques Chirac (Rally for the Republic)	20.8	52.6
Edouard Balladur (Rally for the Republic)	18.6	
Jean-Marie Le Pen (National Front)	15.0	
Robert Hue (Communist Party)	8.6	
Arlette Laguiller (Workers' Struggle)	5.3	
Phillippe de Villiers (Another Europe)	4.7	
Dominique Voynet (Greens)	3.3	
Jacques Cheminade (Federation for a New Solidarity)	0.3	
Turnout	78.4	79.7
Invalid Votes	2.8	6.0
Valid Votes	75.6	73.7

Source: Keesing's Record of World Events.

VOTO SINGOLO NON TRASFERIBILE

VOTO SINGOLO NON TRASFERIBILE

FORMULA: I candidati che ottengono il maggior numero di voti vengono eletti

AMPIEZZA COLLEGIO: > 1 (plurinominale)

VOTO: gli elettori esprimono un solo voto per un candidato

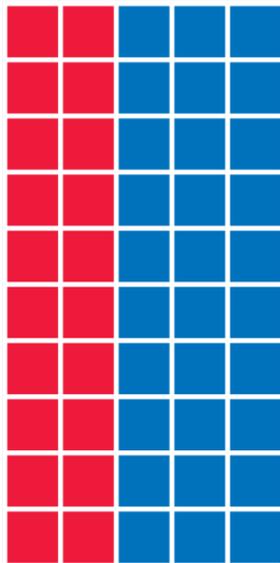
Esempi: Giappone fino al 1996

Più proporzionale, competizione intrapartitica, clientelismo

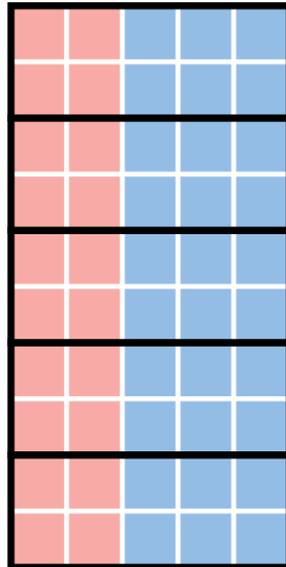
GERRYMANDERING

CIRCOSCRIZIONI ELETTORALI E GERRYMANDERING

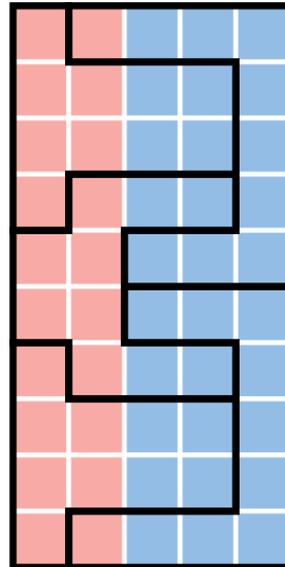
HOW TO STEAL AN ELECTION



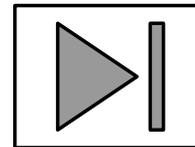
50 PRECINCTS
60% BLUE
40% RED



5 DISTRICTS
5 BLUE
0 RED
BLUE WINS



5 DISTRICTS
3 RED
2 BLUE
RED WINS



SISTEMI ELETTORALI PROPORZIONALI CON LISTA

PROPORZIONALI CON LISTA

PROPORZIONALI CON LISTA

La logica alla base dei sistemi proporzionali è quello di garantire una conversione proporzionale di voti in seggi

FORMULA: A) soglie, B) quota o divisore per seggi automatici C) resti maggiori o medie più alte per seggi residui, D) candidati vincitori secondo la lista.

COLLEGIO: >1 plurinominali (+ ampio = + proporzionale)

VOTO: 1 voto al partito con possibile preferenza

PROPORZIONALE CON LISTA

I sistemi proporzionali con lista differiscono in aspetti importanti:

1. Soglie elettorali (eventuale)
2. La formula per assegnare seggi
3. Il tipo di lista di partito utilizzata
4. L'ampiezza del collegio

1) SOGLIE ELETTORALI

SOGLIE ELETTORALI

Tutti i sistemi proporzionali prevedono una soglia elettorale che stabilisce la percentuale minima di voti che un partito deve ottenere per essere rappresentato.

Soglia Naturale (proprietà matematica del sistema)

- ▶ Poiché vi è un solo collegio nei Paesi Bassi, la soglia naturale è lo 0,67% dei voti, vale a dire 100 diviso per 150 seggi

Soglia Formale o Legale (stabilita dalla legge a diversi livelli territoriali)

- ▶ In Germania un partito deve vincere almeno il 5% dei voti a livello nazionale o 3 seggi a livello di circoscrizione per aver diritto all'assegnazione di seggi nel parlamento nazionale

2) FORMULA ELETTORALE

FORMULE ELETTORALI: QUOTE/QUOZIENTI E DIVISORI

Tutti i sistemi proporzionali di lista utilizzano quote o divisori per determinare il numero di seggi da assegnare a ciascun partito

Nei sistemi che utilizzano una **quota/quoziante**, questa indica il numero di voti che garantisce un seggio ad un partito in un particolare collegio elettorale

FORMULE ELETTORALI: QUOTE/QUOZIENTI

Quoziente di Hare

- ▶ $\text{Voti Validi} / \text{Seggi}$
- ▶ Esempi: Benin, Liechtenstein, Colombia, Brasile, Perù

Quoziente di Hagenbach-Bischoff

- ▶ $\text{Voti Validi} / \text{Seggi} + 1$

Quoziente di Imperiali

- ▶ $\text{Voti Validi} / (\text{Seggi} + 2)$

Quoziente di Imperiali rinforzato

- ▶ $\text{Voti Validi} / (\text{Seggi} + 3)$

Quoziente di Droop

- ▶ $\text{Hagenbach-Bischoff} + 1$ - decimali
- ▶ Esempi: Slovacchia, Lussemburgo

FORMULE ELETTORALI: QUOTE/QUOZIENTI

Esempio:

10 SEGGI, 100'000 VOTI VALIDI.

Hare: $100'000 / 10 = 10000$.

Hagenbach-Bischoff: $100'000 / (10 + 1) = 9090.9$

Imperiali: $100'000 / (10 + 2) = 8333$

Imperiali rinforzato: $100'000 / (10 + 3) = 7692$

Droop: Hagenbach-Bischoff (9'090.9) + 1 = (9'091.9) meno la parte decimale = 9091.

USIAMO IL QUOZIENTE DI HARE PER ATTRIBUIRE 10 SEGGI NEL NOSTRO COLLEGIO

	Party A	Party B	Party C	Party D	Party E	Party F	Total
Votes	47,000	16,000	15,800	12,000	6,100	3,100	100,000
Seats							10
Quota							10,000

Ci sono dei seggi assegnati automaticamente e dei seggi che non vengono assegnati

USIAMO IL QUOZIENTE DI HARE PER ATTRIBUIRE 10 SEGGI NEL NOSTRO COLLEGIO

	Party A	Party B	Party C	Party D	Party E	Party F	Total
Votes	47,000	16,000	15,800	12,000	6,100	3,100	100,000
Seats							10
Quota							10,000
Votes ÷ Quota	4.7	1.6	1.58	1.2	0.61	0.31	
Automatic seats	4	1	1	1	0	0	7
Remainder seats							3

Ci sono dei seggi assegnati automaticamente e dei seggi che non vengono assegnati

FORMULE ELETTORALI: QUOZIENTI

Vi sono diverse modalità d'attribuzione dei seggi residui

- ▶ Il metodo del resto più alto
- ▶ Il metodo della media più alta

TABLE 13.7**Allocating Seats to Parties Using the Hare Quota with Largest Remainders**

	Party A	Party B	Party C	Party D	Party E	Party F	Total
Votes	47,000	16,000	15,800	12,000	6,100	3,100	100,000
Seats							10
Quota							10,000
Votes ÷ Quota	4.7	1.6	1.58	1.2	0.61	0.31	
Automatic seats	4	1	1	1	0	0	7
Remainder	0.7	0.6	0.58	0.2	0.61	0.31	
Remainder seats	1	1	0	0	1	0	3
Total seats	5	2	1	1	1	0	10

MEDIA PIÙ ALTA: VOTI / SEGGI AUTOMATICI

Tabella 12.8 Quota di Hare con la media più elevata dei resti

	Partito A	Partito B	Partito C	Partito D	Partito E	Partito F	Totale
Voti	47 000	16 000	15 800	12 000	6 100	3 100	100 000
Seggi							10
Quota							10 000
Voti/quota	4,7	1,6	1,58	1,2	0,61	0,31	
Seggi attribuiti automaticamente	4	1	1	1			7
Voti/seggi attribuiti automaticamente	11 750	16 000	15 800	12 000	0	0	
Seggi residui	0	1	1	1	0	0	3
Totale seggi	4	2	2	2	0	0	10

Legislative 2005, Circoscrizione Oslo, Norvegia

Party

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Others	Total
Votes	3,270	11,168	551	61,130	97,246	28,639	41,434	53,280	12,116	308,834
Seats										17
Quota										
Votes ÷ Quota										
Automatic seats										
Remainder										
Remainder seats										
Total seats										

Distribuire i seggi ignorando 'others' e utilizzando:

- Quoziente Hare (voti/seggi) con resti più alti
- Quoziente Droop (voti/seggi+1 – decimali)+1 con media più alta
- Quoziente di Hagenbach Bischoff: Voti Validi/Seggi+1

QUOZIENTE HARE CON RESTI PIÙ ALTI

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
Voti	3,270	11,168	551	61,130	97,246	28,639	41,434	53,280	308,834
Seggi									17
Quota	18,167	18,167	18,167	18,167	18,167	18,167	18,167	18,167	
Voti/quota	0.18	0.61	0.03	3.36	5.35	1.58	2.28	2.93	
Seggi ass. Automatic.	0	0	0	3	5	1	2	2	13
resti	0.18	0.61	0.03	0.36	0.35	0.58	0.28	0.93	
Seggi residui	0	1	0	1	0	1	0	1	4
Seggi totali	0	1	0	4	5	2	2	3	17

QUOZIENTE DROOP CON RESTI PIÙ ALTI

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
Votes	3,270	11,168	551	61,130	97,246	28,639	41,434	53,280	308,834
Seats									17
Quota	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	
Votes/Quota	0.191	0.651	0.032	3.563	5.668	1.669	2.415	3.105	
Automatic Seats	0	0	0	3	5	1	2	3	14
Remainder	0.191	0.651	0.032	0.563	0.668	0.669	0.415	0.105	
Remainder Seats	0	1	0	0	1	1	0	0	3
Total Seats	0	1	0	3	6	2	2	3	17

QUOZIENTE DROOP CON MEDIA PIÙ ALTA

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
Votes	3,270	11,168	551	61,130	97,246	28,639	41,434	53,280	308,834
Seats									17
Quota	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	
Votes/Quota	0.191	0.651	0.032	3.563	5.668	1.669	2.415	3.105	
Automatic Seats	0	0	0	3	5	1	2	3	14
Media	0	0	0	20376	18449	28639	20717	17760	
Remainder Seats	0	0	0	1	0	1	1	0	3
Total Seats	0	0	0	4	5	2	3	3	17

FORMULE ELETTORALI: DIVISORI

Un **sistema con divisore** divide il numero totale di voti ottenuti da ciascun partito in un collegio per una serie di numeri (divisori) al fine di ottenere dei quozienti

I seggi del collegio vengono poi assegnati ai partiti che hanno i quozienti più elevati

FORMULE ELETTORALI: DIVISORI

D'Hondt

- 1, 2, 3, 4 ...
- Esempi: Finlandia, Spagna, Bulgaria, Capo Verde, Paesi Bassi

Sainte-Lague

- 1, 3, 5, 7 ...
- Esempi: Lettonia

Sainte-Lague Modificato

- 1.4, 3, 5, 7 ...
- Esempi: Norvegia 1953-88, Svezia 1952-69

DIVISORE: SISTEMA D'HONDT (1,2,3,4,...)

Tabella 12.9 Tradurre i voti in seggi con il sistema di d'Hondt

	Partito A	Partito B	Partito C	Partito D	Partito E	Partito F	Totale
Voti	47 000	16 000	15 800	12 000	6 100	3 100	100 000
Seggi							10

Tabella 12.9 Tradurre i voti in seggi con il sistema di d'Hondt

	Partito A	Partito B	Partito C	Partito D	Partito E	Partito F	Totale
Voti	47 000	16 000	15 800	12 000	6 100	3 100	100 000
Seggi							10
Voti/1	47 000 (1)	16 000 (3)	15 800 (4)	12 000 (6)	6 100	3 100	
Voti/2	23 500 (2)	8 000 (9)	7 900 (10)	6 000	3 050	1 550	
Voti/3	15 666 (5)	5 333	5 266	4 000	2 033	1 033	
Voti/4	11 750 (7)	4 000	3 950	3 000	1 525	775	
Voti/5	9 400 (8)	3 200	3 160	2 400	1 220	620	
Totale seggi	5	2	2	1	0	0	10

Nota: I numeri tra parentesi indicano l'ordine in cui i seggi di competenza del distretto vengono allocati tra i partiti.

Legislative 2005, Circoscrizione Oslo, Norvegia

Party

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Others	Total
Votes	3,270	11,168	551	61,130	97,246	28,639	41,434	53,280	12,116	308,834
Seats										17
Quota										
Votes ÷ Quota										
Automatic seats										
Remainder										
Remainder seats										
Total seats										

Distribuire i seggi ignorando 'others' e utilizzando:

- Metodo D'Hondt (1, 2, 3, 4, ...)
- Metodo Sainte Lague (1, 3, 5, 7, ...)

METODO D'HONDT

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
Votes	3,270	11,168	551	61,130	97,246	28,639	41,434	53,280	308,834
1	3270.0	11168.0	551.0	61130.0	97246.0	28639.0	41434.0	53280.0	
2	1635.0	5584.0	275.5	30565.0	48623.0	14319.5	20717.0	26640.0	
3	1090.0	3722.7	183.7	20376.7	32415.3	9546.3	13811.3	17760.0	
4	817.5	2792.0	137.8	15282.5	24311.5	7159.8	10358.5	13320.0	
5	654.0	2233.6	110.2	12226.0	19449.2	5727.8	8286.8	10656.0	
6	545.0	1861.3	91.8	10188.3	16207.7	4773.2	6905.7	8880.0	
Total Seats	0	0	0	4	6	2	2	3	17

SAINTE LAGUE

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
Votes	3,270	11,168	551	61,130	97,246	28,639	41,434	53,280	308,834
1	3270.0	11168.0	551.0	61130.0	97246.0	28639.0	41434.0	53280.0	
3	1090.0	3722.7	183.7	20376.7	32415.3	9546.3	13811.3	17760.0	
5	654.0	2233.6	110.2	12226.0	19449.2	5727.8	8286.8	10656.0	
7	467.1	1595.4	78.7	8732.9	13892.3	4091.3	5919.1	7611.4	
9	363.3	1240.9	61.2	6792.2	10805.1	3182.1	4603.8	5920.0	
11	297.3	1015.3	50.1	5557.3	8840.5	2603.5	3766.7	4843.6	
Total Seats	0	1	0	3	6	2	2	3	17

RISULTATI:

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
Hare resti+	0	1	0	4	5	2	2	3	17
Droop resti+	0	1	0	3	6	2	2	3	17
Droop media	0	0	0	4	5	2	3	3	17
D'Hondt	0	0	0	4	6	2	2	3	17
Sainte Lague	0	1	0	3	6	2	2	3	17

FORMULE ELETTORALI

Le diverse formule elettorali determinano quanto proporzionalmente i voti sono tradotti in seggi

(più è piccola la quota, meno sono i seggi attribuiti tramite resti)

Tabella 12.10 La proporzionalità delle formule usate nei sistemi elettorali proporzionali

Formula	Proporzionalità
Hare RG	
Droop RG	
Sainte-Laguë	
Imperiali RG	
Sainte-Laguë modificato	
d'Hondt	
Imperiali ME	

3) TIPI DI LISTA

TIPI DI LISTA DI PARTITO

In una **lista chiusa**, l'ordine dei candidati eletti è determinato dal partito stesso e gli elettori non possono esprimere una preferenza per un particolare candidato

In una **lista aperta**, gli elettori possono indicare non solo il loro partito preferito, ma anche i loro candidati favoriti all'interno di quel partito

In una **lista libera**, gli elettori hanno più voti che possono allocare all'interno di una singola lista di partito o in liste di partito diverse

LISTA CHIUSA:

- Ordine definito

ELECCIONES A CORTES GENERALES 1989
ELECCIONS A CORTS GENERALS 1989

DIPUTADOS
DIPUTATS

BARCELONA



Doy mi voto a la candidatura presentada por:
Dono el meu vot a la candidatura presentada per:

CONVERGENCIA I UNIO
(C. i U.)

MIQUEL ROCA i JUNYENT (C.D.C.)
JOSEP M.ª CULLELL i NADAL (C.D.C.)
JOSEP M.ª TRIAS DE BEÀ i SERRA (C.D.C.)
LLIBERT CUATRECASAS i MEMBRADO (U.D.C.)
RAFAEL HINOJOSA i LUCENA (C.D.C.)
MARIA EUGÈNIA CUENCA i VALERO (C.D.C.)
FRANCESC HOMS i FERRET (C.D.C.)
JORDI CASAS i BEDOS (U.D.C.)
LLUIS MIQUEL RECODER i MIRALLES (C.D.C.)
PERE BALTÀ i LLOPART (C.D.C.)
ANTONI CASANOVAS i BRUGAL (C.D.C.)
SANTIAGO MARTINEZ i SAURI (U.D.C.)
JOSEP NICOLÀS DE SALAS i MORENO (C.D.C.)
SARA BLASI i GUTIERREZ (C.D.C.)
MARCEL RIERA i BOU (C.D.C.)
IGNASI JOANQUET i SIRVENT (U.D.C.)
LLUIS ARBOIX i PASTOR (C.D.C.)
JOAN GRAU i TARRUELL (C.D.C.)
JOSEP M.ª OLLER i BERENGUER (C.D.C.)
RAMON TOMÀS i RIBA (U.D.C.)
YOLANDA PIEDRA i MAÑES (C.D.C.)
JOAN USART i BARREDA (C.D.C.)
LLUIS BERTRAN i BERTRAN (C.D.C.)
OLGA CAMPANY i CASAS (U.D.C.)
MIQUEL SÀNCHEZ i LOPEZ (C.D.C.)
ANA M.ª PAREDES i RODRIGUEZ (C.D.C.)
JOAN MASAFRET i CADEVALL (C.D.C.)
MARTA VIGAS i GINESTA (U.D.C.)
ALFONS CASAS i GASSÓ (C.D.C.)
JOSEP MASSÓ i PADRÓ (C.D.C.)
FRANCESC XAVIER MIRET i VOISIN (C.D.C.)
VICTOR PEIRÓ i RIUS (U.D.C.)

Suplents - Suplents

ANA M.ª DEL VALLE i RODRIGUEZ (C.D.C.)
ALBERT TUBAU i GARCIA (C.D.C.)
MIQUEL COLL i ALENTORN (U.D.C.)

Spanish PR list ballot paper

LISTA APERTA:

- Preferenze dell'elettore

Arrondissement
Election de représentants.
Election de sénateurs.
Le 19..

Figure 4.3 Belgian PR list ballot paper

LISTA LIBERA

- Tanti voti quanti seggi
- Possibile cumulo
- Panachage (liste diverse)

Figure 4.4 Luxembourg PR list ballot paper

4) AMPIEZZA DEL COLLEGIO

AMPIEZZA DEL COLLEGIO

Si riferisce al numero di rappresentanti eletti in un singolo collegio

Maggiore l'ampiezza del collegio, tanto maggiore è il grado di proporzionalità, minori i voti non utilizzati

- ▶ Serbia: collegio unico nazionale (250)
- ▶ Cile: fino al 2017 = 2

Ampiezza collegio	Voti che assicurano un seggio:
2	$(1/3)\% + 1 = 33,3\% + 1$
4	$(1/5)\% + 1 = 25\% + 1$
10	$(1/11)\% + 1 = 9\% + 1$
250	$(1/250)\% + 1 = 0,4\% + 1$

SISTEMI ELETTORALI PROPORZIONALI SENZA LISTA

VOTO SINGOLO TRASFERIBILE

VOTO SINGOLO TRASFERIBILE

Il **voto singolo trasferibile** è un sistema proporzionale senza lista incentrato sul ranking dei candidati, utilizzato in collegi plurinominali

COLLEGIO: >1 (plurinominale)

VOTO: Gli elettori esprimono un ordine di preferenze (ordinale) per i candidati cui vogliono dare una preferenza

FORMULA: Elezione al raggiungimento di una quota e trasferimento di preferenze: a) da voti in eccesso rispetto alla quota raggiunta dai candidati eletti, b) dai voti dell'ultimo arrivato che viene eliminato

Esempi: Irlanda e Malta

Toghchán do Pharlaimint na hEorpa
European Parliament Election

TREORACHA

1. Scríobh an figiúr 1 sa bhosca le hais ghrianghraf an chéad iarrthóra is rogha leat, scríobh an figiúr 2 sa bhosca le hais ghrianghraf an iarrthóra do dhara rogha, agus mar sin de.
2. Fill an páipéar ionas nach bhfeicfead do vóta. Taispeáin cúl an pháipéir don oifigeach ceannais, agus cuir sa bhosca ballóide é.

INSTRUCTIONS

1. Write 1 in the box beside the photograph of the candidate of your first choice, write 2 in the box beside the photograph of the candidate of your second choice, and so on.
2. Fold the paper to conceal your vote. Show the back of the paper to the presiding officer and put it in the ballot box.

GALVIN – NATIONAL LEAGUE (CAROLINE GALVIN of 7 Green Street, Carnmore; Engineer) Liosta Ionaid NL Replacement List			<input type="text"/>
GORECKI – CUMMANN NA SAORÁNACH (ANDRZEJ GORECKI as 10 An tSráid Ard, Carnmore; Oide Scoile) Liosta Ionaid CS Replacement List			<input type="text"/>
HIGGINS – URBAN PARTY (European Radical Group) (SHANE HIGGINS of 21 John's Street, Kenstown; Shopkeeper) Liosta Ionaid UP Replacement List			<input type="text"/>
MORAN – NATIONAL IRELAND (Liberal Group) (JOHN MORAN of 41 Henry Street, Killarney; Solicitor) Liosta Ionaid NP Replacement List			<input type="text"/>
MURPHY – DEMOCRATS (European Democrats) (MICHAEL MURPHY of 12 Main Street, Ballyduff; Carpenter) Liosta Ionaid DEM Replacement List			<input type="text"/>
O'LEARY – URBAN PARTY (European Radical Group) (MARY O'LEARY of 10 Low Street, Knockmore; Nurse) Liosta Ionaid UP Replacement List			<input type="text"/>
TURNER – YOUNG IRELAND (Liberal Group) (ORLA TURNER of 102 Eaton Brae, Cahermore; Solicitor) Liosta Ionaid YI Replacement List			<input type="text"/>
THOMPSON – NON-PARTY (KENNA THOMPSON of Dereen, Ballyglass; Factory Worker) Liosta Ionaid EOB Replacement List			<input type="text"/>

VOTO SINGOLO TRASFERIBILE: ESEMPIO

Ampiezza collegio = 3

Elettori = 20

Candidati = Bruce, Shane, Sheila, Glen, Ella

1. Calcolare la quota alla quale si ottiene il seggio
Droop = $[20/(3+1)]+1 = 6$
2. Contare le prime preferenze
3. Escludere l'ultimo o contare i voti in surplus del primo

Example calculation

For example, in a four seat constituency with a valid poll of 60,000 the quota is as follows:

$$\left(\frac{60,000}{4+1} \right) + 1 = 12,001$$

Tabella 12.11 Risultati generati da venti voti in un'elezione VST

Turno di votazione						
Primo	Bruce	Shane	Sheila	Sheila	Glen	Ella
Secondo	Shane	Bruce	Glen	Ella		
Terzo			Ella	Glen		

Nota: Ogni icona rappresenta un voto e ogni tipo di icona riflette un determinato ordine di classificazione dei candidati.

Tabella 12.12 Il VST in un distretto da tre seggi con venti elettori

Turno di votazione	Candidati					Risultato
	Bruce	Shane	Sheila	Glen	Ella	
Primo						Sheila viene eletta e i suoi i suoi voti in eccedenza vengono riallocati
Secondo				 		Shane viene eliminato
Terzo	 			 		Bruce viene eletto
Quarto	 			 		Ella viene eliminata e Glen viene eletto

SISTEMI ELETTORALI MISTI

SISTEMI ELETTORALI MISTI

Un **sistema elettorale misto** è quello in cui gli elettori eleggono i loro rappresentanti attraverso due sistemi diversi, uno maggioritario e uno proporzionale

LIVELLI ELETTORALI NEI SISTEMI MISTI

Un **livello elettorale** è l'ambito nel quale i voti sono tradotti in seggi

- Il livello elettorale più basso è quello del collegio. Livelli più elevati sono costituiti da raggruppamenti delle unità di livello inferiore, sono in genere il livello regionale o nazionale

Molti sistemi elettorali misti hanno più livelli elettorali, con formule maggioritarie utilizzate ad un livello inferiore e formule proporzionali utilizzate ad un livello superiore

MISTI INDIPENDENTI

Ci sono due tipi di sistemi elettorali misti

Un **sistema misto indipendente** è quello in cui l'applicazione di una formula elettorale non dipende dai risultati ottenuti dall'altra

Esempio: Russia 225 Maggioritario Uninomine Turno Unico, 225 proporzionale collegio unico nazionale;
Corea del Sud 253 MUTU, 47 proporzionale

ESEMPIO

10 seggi totali

A) 5 seggi MUTU (livello inferiore, collegio uninominale)

B) 5 seggi proporzionale (livello superiore collegio unico nazionale)

Tabella 12.13 La traduzione dei voti in seggi in un sistema elettorale indipendente misto

	Voti ottenuti in ciascun distretto elettorale					Voti ottenuti nel distretto nazionale	% di voti	Seggi conquistati		
	1	2	3	4	5			MUTU	PR di lista	Totale
Partito A	3000	3000	3000	3000	3000	15 000	60	5	3	8
Partito B	2000	2000	2000	2000	2000	10 000	40	0	2	2
Totale	5000	5000	5000	5000	5000	25 000	100	5	5	10

MISTI DIPENDENTI

Un **sistema misto dipendente** è quello in cui l'applicazione della formula proporzionale dipende dalla distribuzione di seggi o voti prodotta dalla formula maggioritaria

In questi sistemi, la componente proporzionale del sistema elettorale è utilizzata per compensare l'eventuale sproporzionalità derivante dalla formula maggioritaria applicata a livello di collegio

MISTI DIPENDENTI

Nella maggior parte dei sistemi misti dipendenti, gli individui dispongono di due voti

- Un voto è per il rappresentante a livello di collegio (voto personale)
- Un voto è per la lista di partito al livello elettorale superiore (voto di partito)

Esempio: Germania e Nuova Zelanda

ESEMPIO

10 seggi totali

1) quanti seggi ho diritto su conteggio nazionale: 6 per A e 4 per B (esempio quota Hare 25000/10)

2) conto i seggi all'uninomiale e li sottraggo alla quota proporzionale

3) I candidati eletti sono quelli dell'uninomiale e poi quelli del Sistema di lista

Tabella 12.14 La traduzione dei voti in seggi in un sistema elettorale dipendente misto

	Voti ottenuti in ciascun distretto elettorale					Voti ottenuti nel distretto nazionale	% di voti	Seggi conquistati		
	1	2	3	4	5			MUTU	PR di lista	Totale
Partito A	3000	3000	3000	3000	3000	15 000	60	5	1	6
Partito B	2000	2000	2000	2000	2000	10 000	40	0	4	4
Totale	5000	5000	5000	5000	5000	25 000	100	5	5	10

Majoritarian system, single-winner districts

- First-past-the-post voting (single-member plurality)
- Two-round system (runoff)
- Instant-runoff voting (alternative vote)

Majoritarian system, multi-winner districts

- Plurality-at-large voting (block voting)
- General ticket (party block voting)

Semi-proportional system

- Limited voting or cumulative voting

Single non-transferable vote

Modified Borda count

Proportional system

- Party-list proportional representation
- Single transferable vote

Mixed system

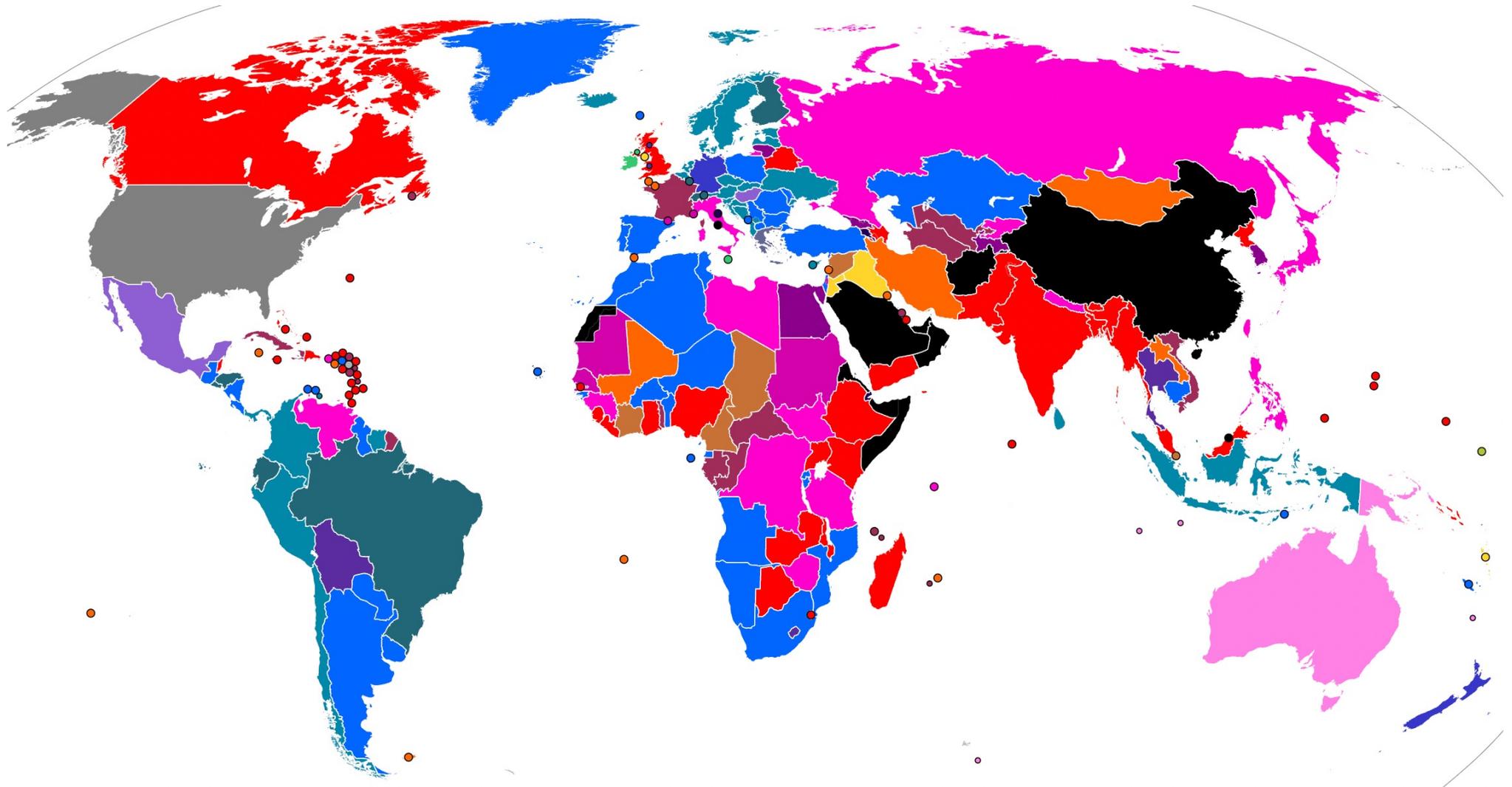
- Mixed-member proportional representation

Mixed-member majoritarian representation

Majority bonus/jackpot system

Other

- No election
- Varies by state
- No information





VALUTARE I SISTEMI ELETTORALI: QUALI CRITERI?

VALUTARE I SISTEMI ELETTORALI: ALCUNI CRITERI

Semplicità / costi

Accountability/Responsabilità

Rappresentatività

Incentivi al voto strategico

Creazione di consenso / Frammentazione

Clientelismo

VALUTAZIONE

	Semplicità	Accountability	Rappresentatività	Voto strategico	Frammentazione	Clientelismo
SMDP	+	+	-	+	+	+/-
SNTV	+	+	+/-	+	+	+
ALTERNATIVE	-	+	-	+/-	-	-
2 ROUND MAJORITY	+/-	+	-	+/-	-	-
PROPORZIONALI	+/-	-	+	-	+	+/-
STV	-	+	+	+/-	-	+