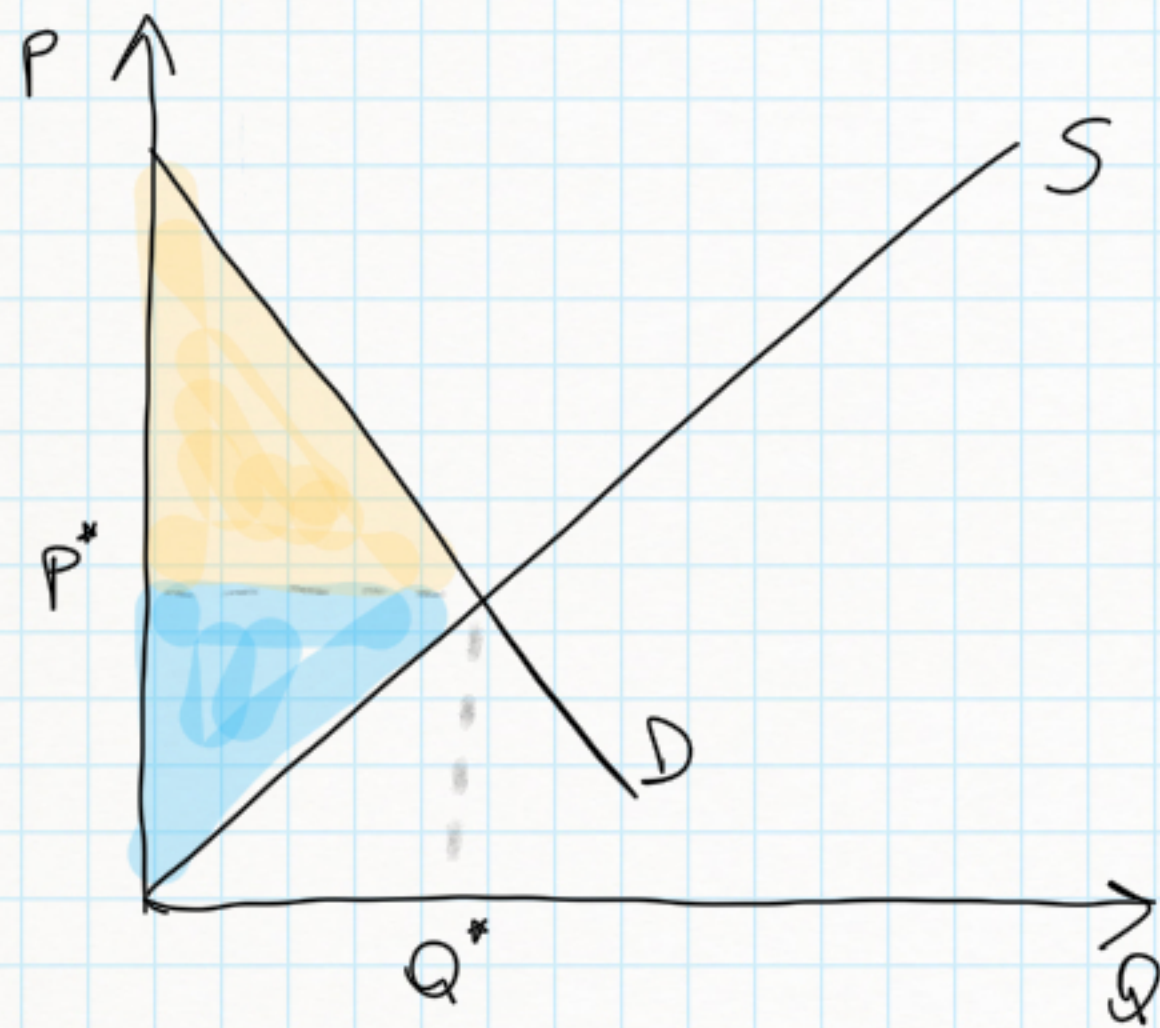


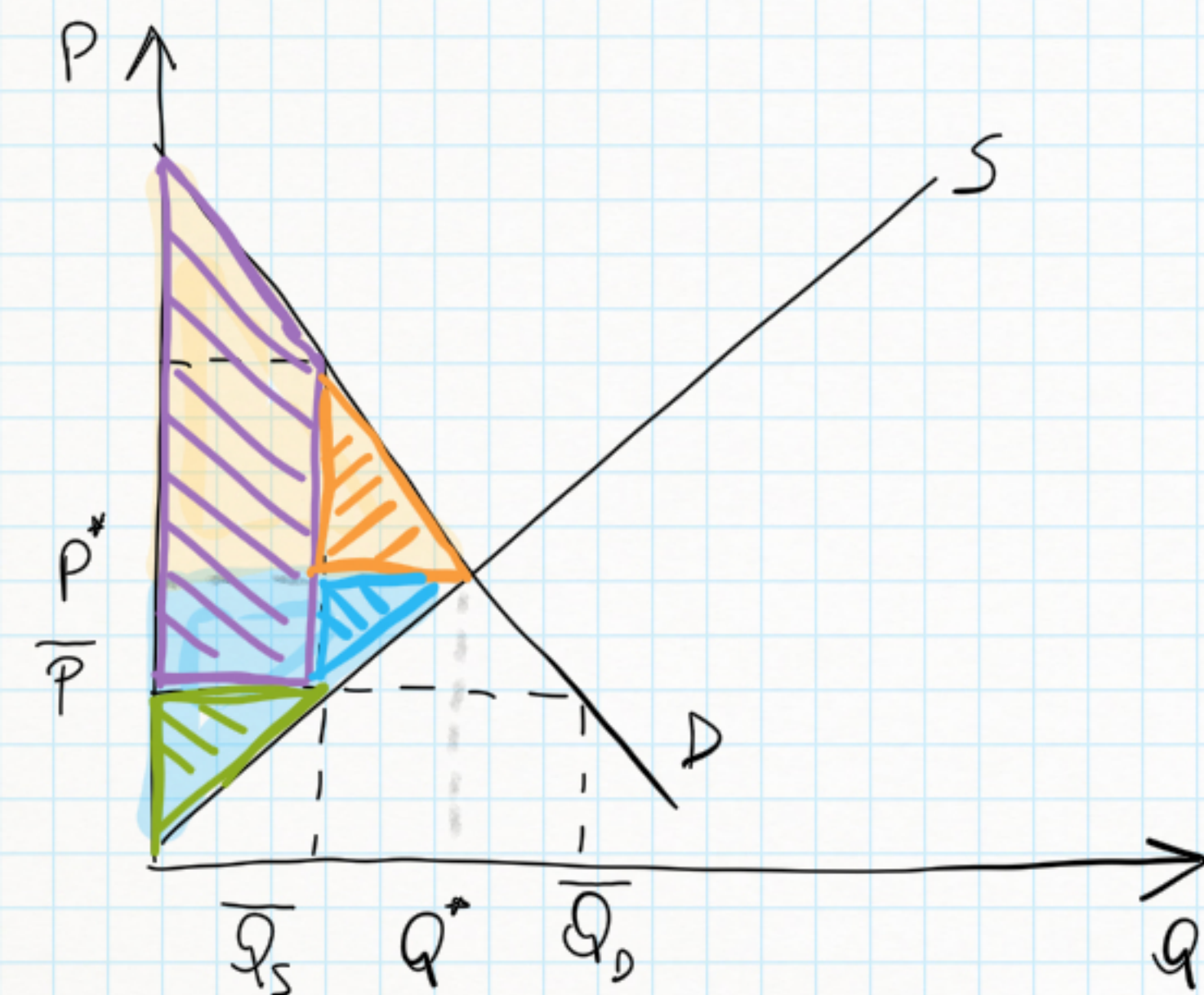
LAVAGNA DEL 26.02.2025

VOGLIAMO EVIDENZIARE COME GLI INTERVENTI GOVERNATIVI SUI PREZZI DETERMINANO ALLOCAZIONI PARETO INTERIORI RISPETTO ALL'EQUILIBRIO OTTENUTO DAL MERCATO (PERFETTAMENTE CONCORRENZIALI).

RAPPRESENTAZIONE IN EQUILIBRIO MERCATO:

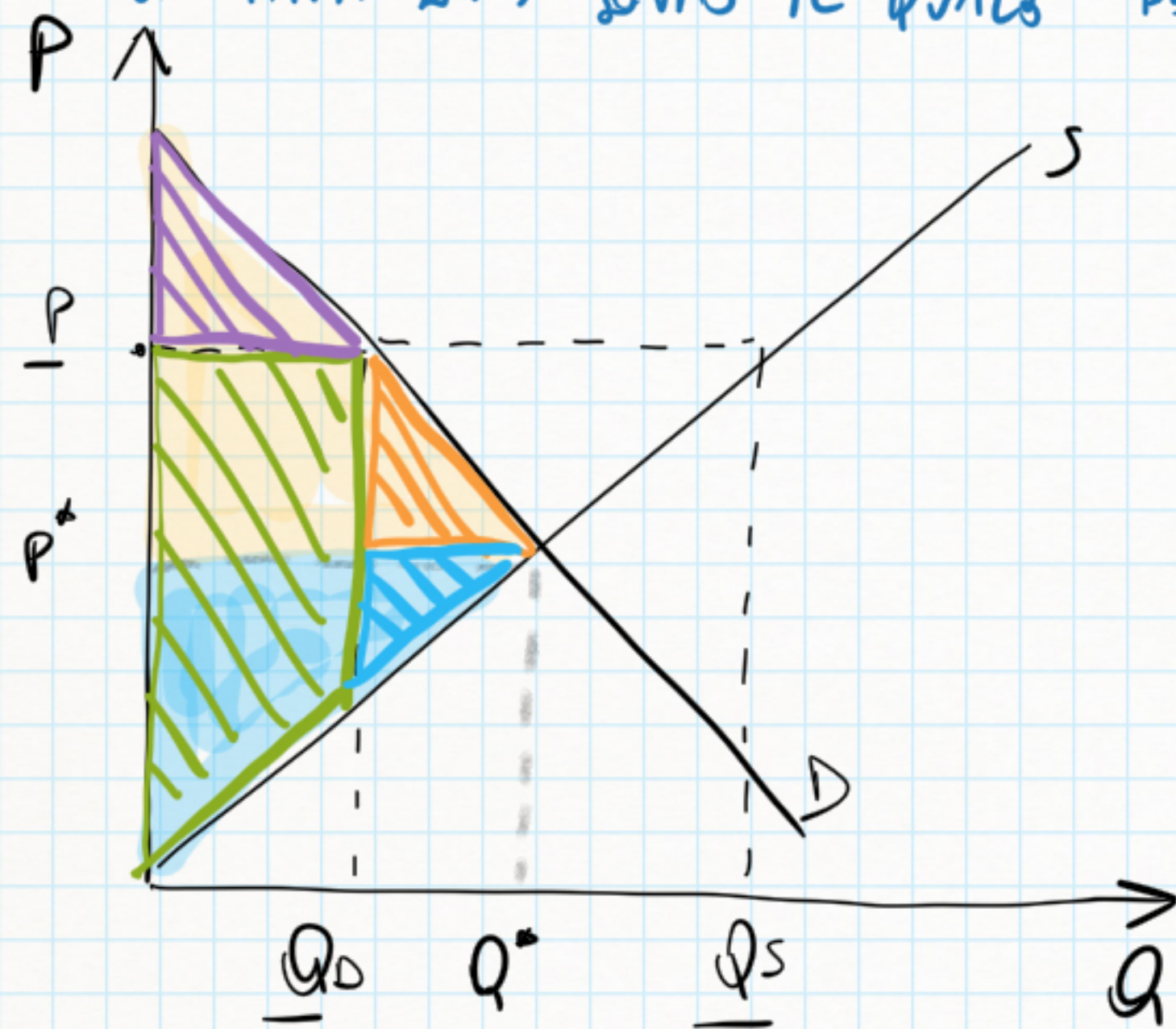


- 1) LE AREE IN GIALLO E IN AZZURRO RAPPRESENTANO, RISPETTIVAMENTE, IL SURPLUS DEI CONSUMATORI E DEI PRODUTTORI.
- 2) IPOTIZZIAMO ORA CHE IL GOVERNO RITENGA IL PREZZO DI EQUILIBRIO "TROPPO" ALTO RISPETTO AGLI OBIETTIVI CHE SI È POSTO O RISPETTO ALLE "PREFERENZE" DELLA MAGGIORANZA DEI CONSUMATORI.
- 3) IL GOVERNO DECIDE DI INTERVENIRE IMPONENDO UN "CALMIERE", COSÌ UN "TETTO" AL PREZZO



- 4) AD UN PREZZO $\bar{P}$ LA QUANTITÀ DOMANDATA SUL MERCATO SARÀ $\bar{Q}_D$;
- 5) RISPETTO ALLA ALLOCAZIONE DI EQUILIBRIO I CONSUMATORI PERDONO UNA QUOTA DI SURPLUS [AREA TRATTEGGIATA IN ARANCIONE], MA NE ACQUISTANO UNA AGGIUNTIVA [LA PORZIONE A SFONDO AZZURRO TRATTEGGIATA IN VIOLA].
- 6) I PRODUTTORI PERDONO L'AREA DI SURPLUS TRATTEGGIATA IN AZZURRO PIÙ QUELLA CHE SI TRASFERISCE AI CONSUMATORI.
- 7) SE "ANCHE" I CONSUMATORI AUMENTANO IL LORO BENESSERE RISPETTO ALLA ALLOCAZIONE $(P^*; Q^*)$ I PRODUTTORI IN $(\bar{P}; \bar{Q}_S)$ STANNO COMUNQUE PEGGIO; L'ALLOCAZIONE $(\bar{P}; \bar{Q}_S)$ È DUNQUE PARETO-INFERIORE RISPETTO A $(P^*; Q^*)$
- 8) IL SURPLUS SOCIALE SI RIDUCE PER UN VALORE PARI ALLA SOMMA DELLE AREE TRATTEGGIATE IN ARANCIONE E AZZURRO.

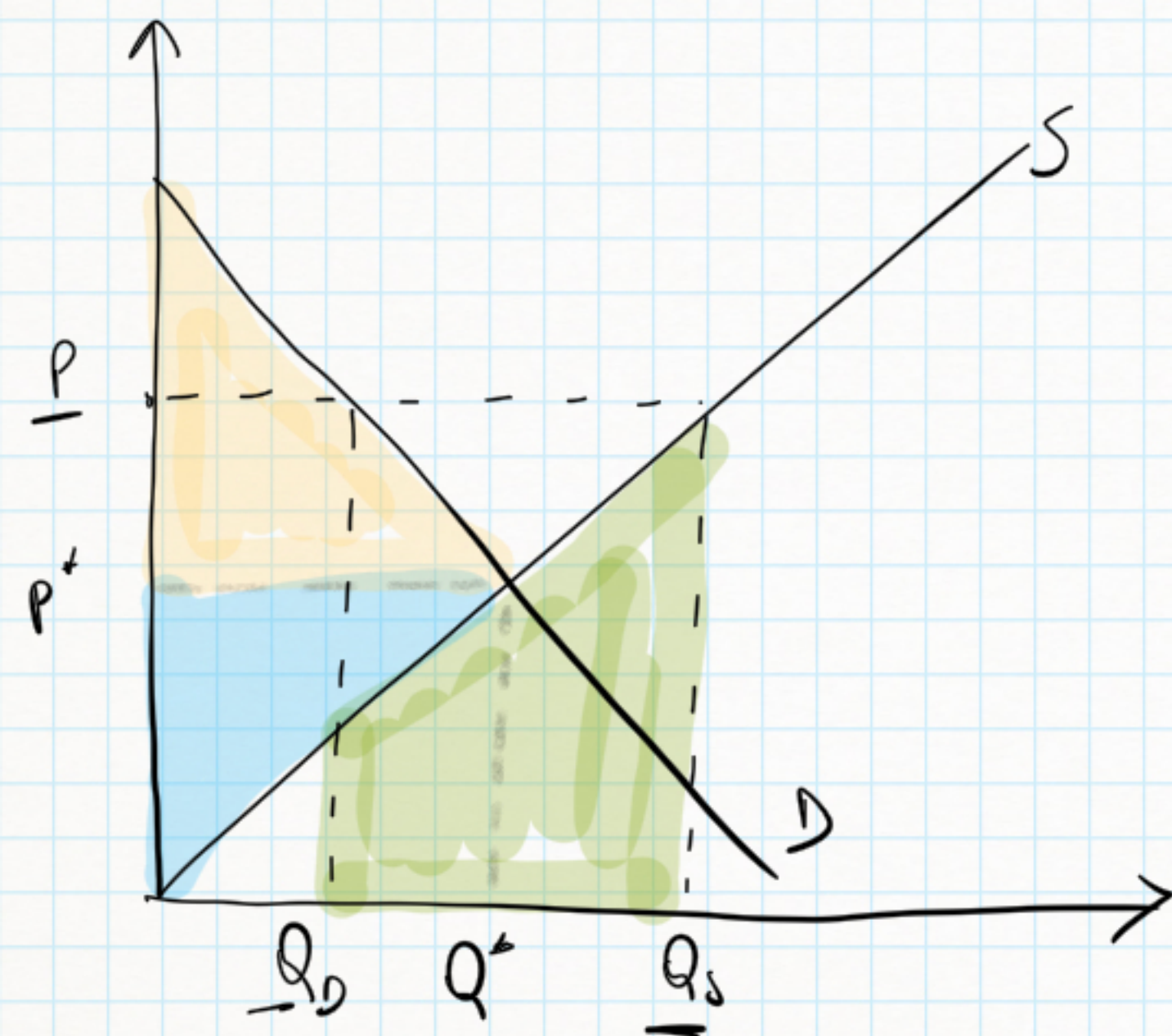
ipotizziamo ora che, al contrario, il governo ritenga che i prezzi di equilibrio siano troppi bassi e decida quindi di intervenire con un approccio di sostegno al prezzo. Il sostegno al prezzo è un "pagamento" sotto il quale "per legge" non si può scendere.



- 1) Ad un prezzo $\underline{P}$ lo scambio avviene in $\underline{Q}_0$, l'allocazione è quindi $(\underline{P}; \underline{Q}_0)$
- 2) I consumatori nella nuova allocazione perdono una quota di surplus pari a quella indicata dall'area tratteggiata in arancione più quella tratteggiata in verde a sfondo giallo; il nuovo surplus dei consumatori è pari alla area tratteggiata in viola.
- 3) I produttori, in $(\underline{P}; \underline{Q}_0)$ perdono l'area tratteggiata in arancione ma acquistano l'area tratteggiata in verde a sfondo giallo.

4) Seppure i produttori stanno peggio, i consumatori stanno meglio. Dunque la allocazione $(\underline{P}; \underline{Q}_0)$ è Pareto-inferiore rispetto a (P^*, Q^*)

5) Il surplus sociale si riduce di un valore pari alla somma delle aree tratteggiate in arancione e arancione



NOTA BENE: Se i produttori, "involontati" dal prezzo alto decidessero di portare sul mercato la quantità Q_s andrebbero in perdita ad una perdita pari all'area evidenziata in verde perché è una quantità che resta invenduta, e quindi una quantità per la quale incassano 0 .
 La differenza tra 0 e il prezzo minimo che loro sarebbero stati disposti ad accettare, per tutte le quantità invendute, definisce una ulteriore area di perdita.