

# SISTEMI ELETTORALI

# TRE ELEMENTI DEL SISTEMA ELETTORALE

## **FORMULA:**

Come vengono tradotti i voti in seggi

## **AMPIEZZA DEL COLLEGIO:**

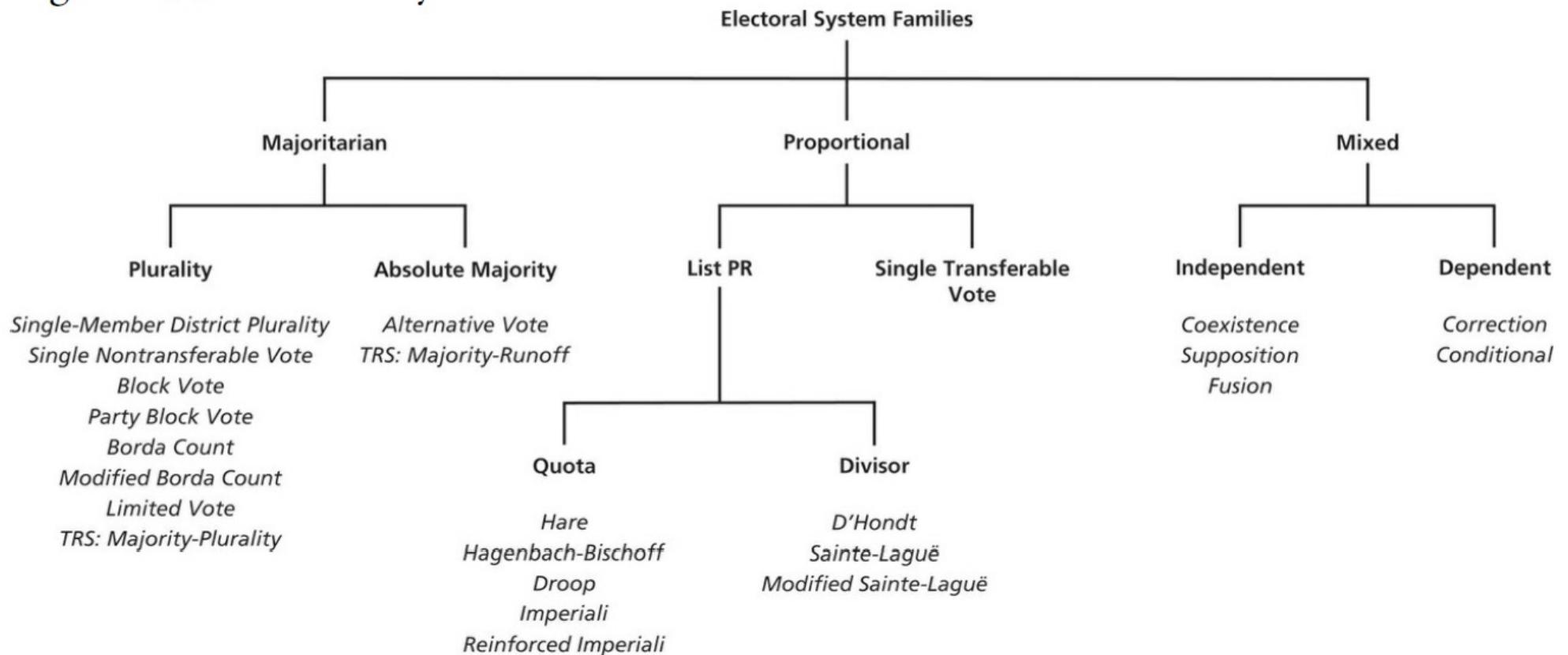
Quanti seggi in palio in un collegio

## **STRUTTURA DEL VOTO:**

Quante preferenze si possono esprimere, se devono essere espresse tutte, se sono ordinali o cardinali, se sono trasferibili.

# FAMIGLIE DI SISTEMI ELETTORALI

Figure 13.3 Electoral System Families



# SISTEMI ELETTORALI MAGGIORITARI

**FIRST PAST THE POST**

# SISTEMI ELETTORALI MAGGIORITARI

Un **sistema elettorale maggioritario** è quello in cui vincono i candidati o i partiti che ottengono il maggior numero di voti

COLLEGIO	Majority	Plurality
Aampiezza 1	ALTERNATIVE MAJORITY RUNOFF	SMDP
Aampiezza >1		SNTV

# SISTEMI UNINOMINALI A MAGGIORANZA SEMPLICE

Il sistema maggioritario uninominale a turno unico (single-member district plurality, plurality, simple majority, relative majority...)

**FORMULA:** Il candidato che ottiene il maggior numero di voti vince

**AMPIEZZA:** 1

**VOTO:** Gli elettori esprimono un solo voto (quindi non ordinale) per un candidato presentatosi nel proprio collegio.

Esempi: Regno Unito, India, Canada, Nigeria, Zambia

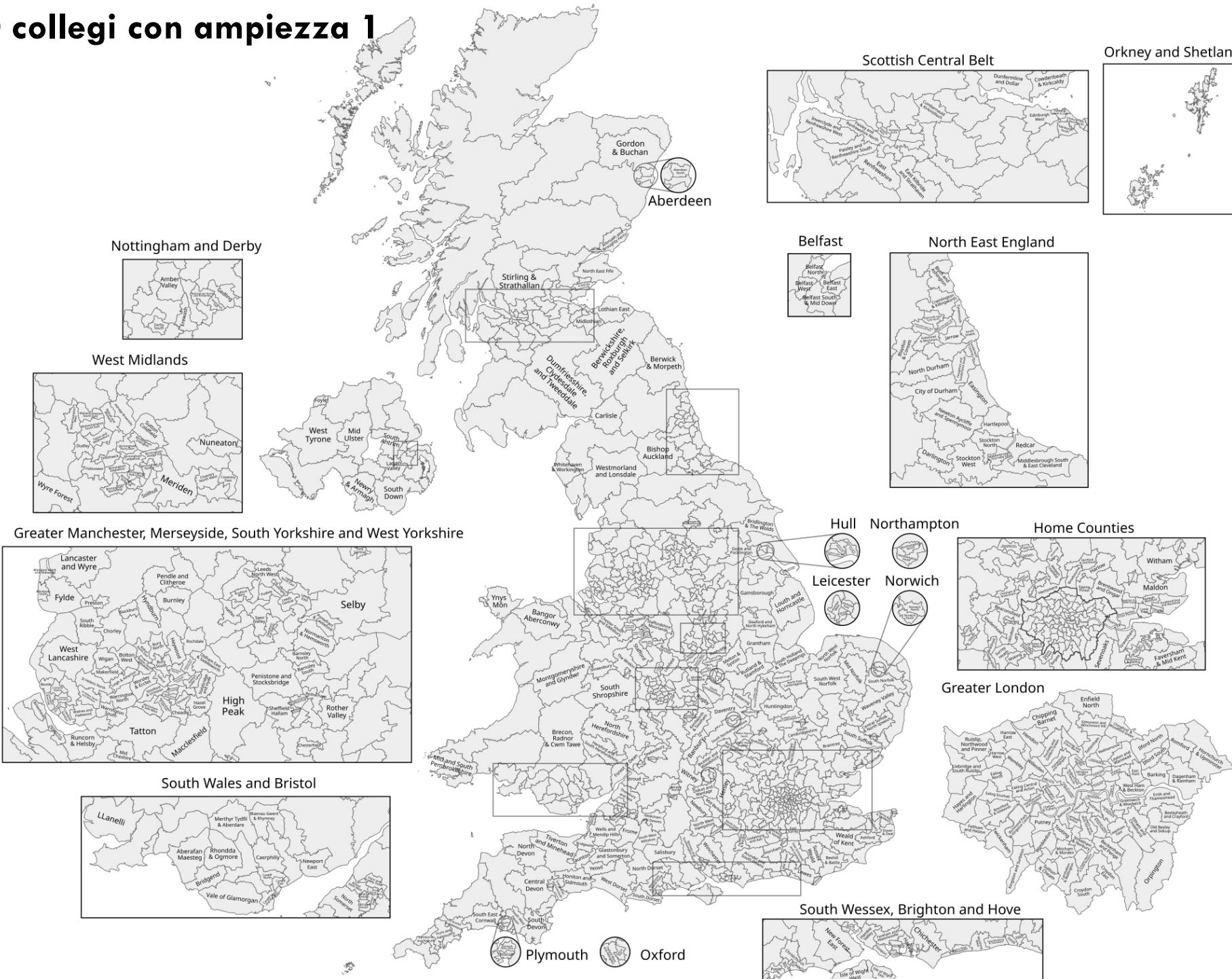
**VOTE FOR ONE CANDIDATE ONLY**

<b>GRiffin</b> Theresa Griffin of 16 Dovedale Road, Liverpool L18 1DW Labour Party		
1		
2	<b>MORRIS</b> Richard James Morris of 46 Croxteth Road, Liverpool L8 3SQ Liverpool Green Party	
3	<b>MUIES</b> Gabriel Muies of 26 Loudon Grove, Liverpool L8 8AT Independent	
4	<b>PRIDDIE</b> Hulbert Llewelyn Priddie of 10 Lesseps Road, Liverpool L8 0RD Liberal Democrat	
5	<b>ZSIGMOND</b> Carol Ann Zsigmond of 43 Rodney Street, Liverpool L1 9EW Conservative Party Candidate	

Figure 2.1 A British first past the post ballot paper

# UK House of Commons (650 MPs)

## 650 collegi con ampiezza 1



# CARATTERISTICHE

Collegamento diretto con il collegio (constituency)

Non proporzionalità

Immediatezza nella formazione dei governi (hung parliaments in UK: 1974, 2010, 2017)

Stabilità dei governi

Semplicità per gli elettori e per il conteggio

Table 2.1 An FPTP election result: Inverness, Nairn and Lochaber in 1992

	Number of votes	Per cent of vote
Johnston, Sir Russell (Liberal Democrat)	13,258	26.0
Stewart, D. (Labour)	12,800	25.1
Ewing, F. S. (SNP)	12,562	24.7
Scott, J. (Conservative)	11,517	22.6
Martin, J. (Green)	766	1.5
Total Vote	50,903	
Turnout		73.3%

Source: Wood and Wood (1992: 143).

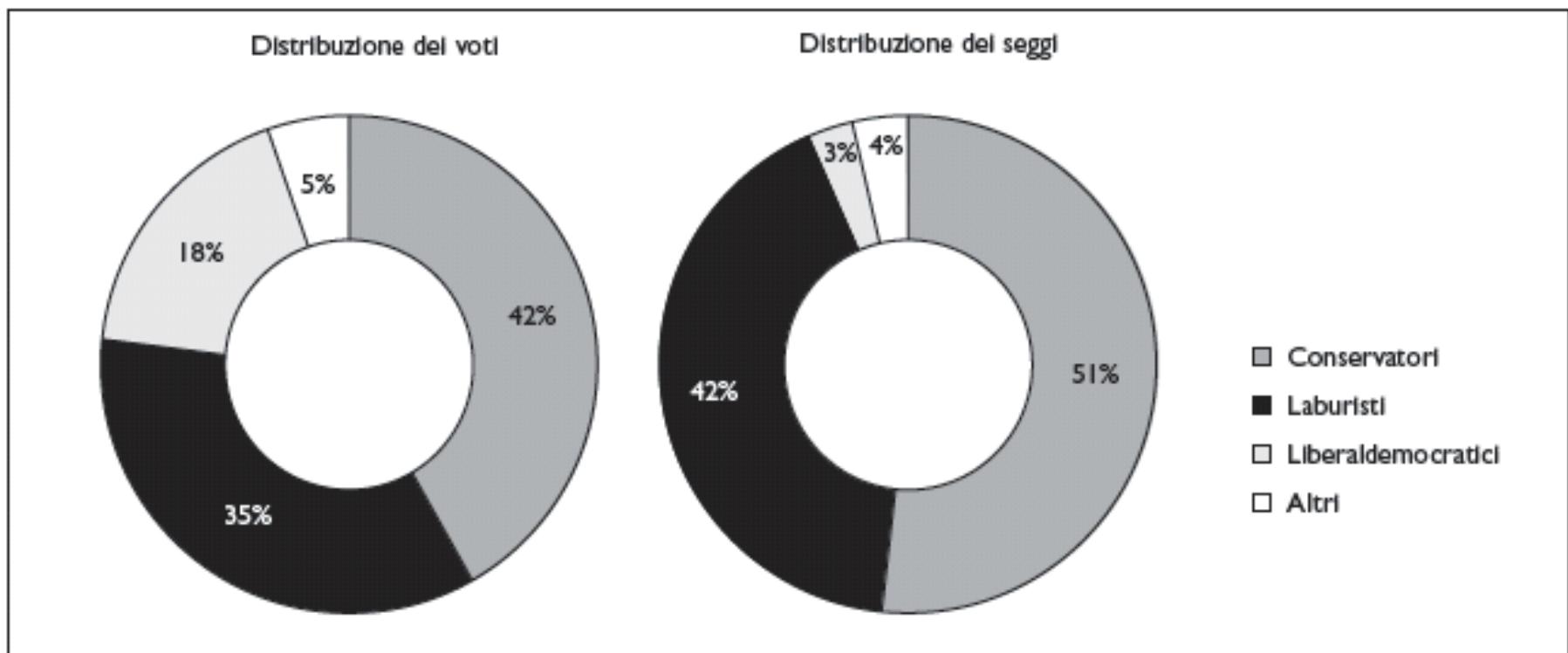
Table 2.3 British election results, 1945–92: vote and seat percentages.

	Conservatives			Labour			Liberals/Liberal Democrats <sup>a</sup>		
	Vote (%)	Seat (%)	Diff. (%)	Vote (%)	Seat (%)	Diff. (%)	Vote (%)	Seat (%)	Diff. (%)
1945	36.8	31.1	-5.7	48.0	61.4	+13.4	9.0	1.9	-7.1
1950	43.4	47.7	+4.3	46.1	50.4	+4.3	9.1	1.4	-7.7
1951	48.0	51.4	+3.4	48.8	47.2	-1.6	2.6	1.0	-1.6
1955	49.7	54.8	+5.1	46.4	44.0	-2.4	2.7	1.0	-1.7
1959	49.4	57.9	+8.5	43.8	41.0	-2.8	5.9	1.0	-4.9
1964	43.4	48.3	+4.9	44.1	50.3	+6.2	11.2	1.4	-9.8
1966	41.9	40.2	-1.7	48.0	57.8	+9.8	8.5	1.9	-6.6
1970	46.4	52.4	+6.0	43.1	45.7	+2.6	7.5	1.0	-6.5
Feb. 1974	37.9	46.8	+8.9	37.2	47.4	+10.2	19.3	2.2	-17.1
Oct. 1974	35.8	43.6	+7.8	39.3	50.2	+10.9	18.3	2.0	-16.3
1979	43.9	53.4	+9.5	36.9	42.4	+5.5	13.8	1.7	-12.1
1983	42.4	61.1	+18.7	27.6	32.2	+4.6	25.4	3.5	-21.9
1987	42.3	57.8	+15.5	30.8	35.2	+4.4	22.6	3.4	-19.2
1992	41.9	51.6	+9.7	34.4	41.6	+7.2	17.8	3.1	-14.7

Notes: Percentages do not add up to 100 because not all parties are included. In the 'diff.' columns a positive sign implies that the party gained a greater share of seats than its share of the vote, a negative sign implies it received a lesser share of seats.

# ELEZIONI UK 1992

**Figura 13.5** Distribuzione dei voti e dei seggi nelle elezioni legislative del Regno Unito, 1992



**VOTO ALTERNATIVO**

# VOTO ALTERNATIVO (INSTANT RUN-OFF)

Il **voto alternativo** è un sistema di voto di preferenza (ranking)

Il **voto di preferenza** comporta che gli elettori classifichino sulle schede elettorali uno o più candidati o partiti in base a un ordine di preferenza

FORMULA: Instant run-off

AMPIEZZA: 1

VOTO: Gli elettori esprimono un ordine di preferenze (ordinale) per tutti i candidati (altrimenti non trasferibile)

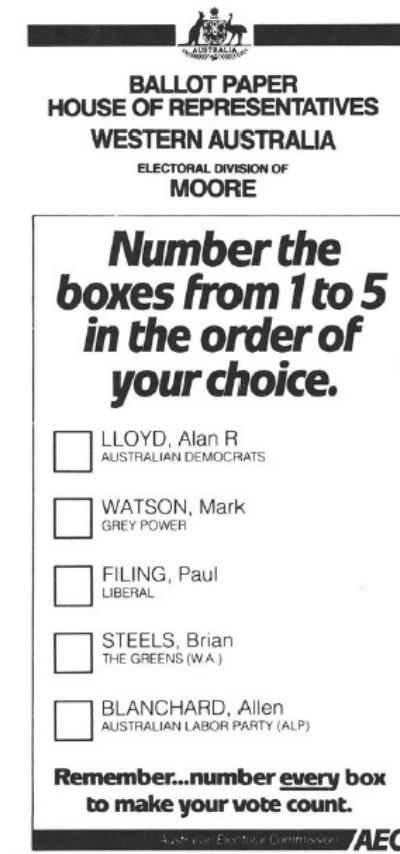


Figure 3.2 An Australian alternative vote ballot paper

# VOTO ALTERNATIVO

Il candidato che ottiene la maggioranza assoluta dei voti è eletto

Se nessun candidato ottiene la maggioranza assoluta, allora il candidato con il minor numero di voti viene eliminato e i suoi voti sono riassegnati fino a quando un candidato non ottiene la maggioranza assoluta dei voti validi rimanenti

**Esempio: Elezioni legislative in Australia e Fiji**

Table 3.2 An alternative vote election result: division of Hume (New South Wales) in the 1993 Australian federal elections

	Count one	Next count	Count two	Next count	Count three	Next count	Count four
Dave Cox (IND)	2,028	+864	2,892 eliminated				
Ian Buchanan (Democrats)	1,824	eliminated					
Phil Archer (Labor)	29,773	+562	30,335	+1,605	31,940	+1,035	32,975
Stephen Ward (Liberals)	13,681	+140	13,821	+392	14,213	eliminated	
John Sharp (National)	23,942	+256	24,198	+872	25,070	+13,174	38,244 elected
Non-transferable		2		23		4	

Source: Australian Electoral Commission (1993).

# VOTO ALTERNATIVO

Permette di ottenere una maggioranza assoluta

Utilizza tutte le preferenze degli elettori

Non è detto che gli elettori abbiano un ordine di preferenze su tutti i candidati

È soggetto a strategie sul ranking (how to vote cards)

È soggetto a non monotonicità (che succede se nella tabella qui sotto inverto il ranking dei 3 elettori di categoria IV?)

Table 6.4 A hypothetical ordering of voter preferences in a preferential election

<i>Category of voter</i>	<i>No. of voters in the category</i>	<i>Preference ranking of candidates</i>
I	7	Tom, Dick, Harry, Shirley
II	6	Dick, Tom, Harry, Shirley
III	5	Harry, Dick, Tom, Shirley
IV	3	Shirley, Harry, Dick, Tom

Note: Eleven votes required to win, i.e. majority.

Source: Based on Brams and Fishburn (1984: 150).

# **SISTEMI A DOPPIO TURNO**

# SISTEMI A DOPPIO TURNO:

**FORMULA:** Primo turno elezione con maggioranza assoluta. Secondo turno

- **CON BALLOTTAGGIO:** i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti competono in un ballottaggio. Si vince a maggioranza assoluta.
- **CON SOGLIA:** tutti i candidati che superano una soglia prestabilita di voti possono competere al secondo turno. Si vince con maggioranza relativa

**AMPIEZZA COLLEGIO:** 1 (per legislative e presidenziali)

**VOTO:** 1 preferenza per 1 candidato

Guadeloupe



Martinique

Guyane



La Réunion



Saint-Pierre-et-Miquelon



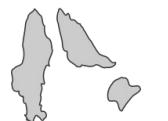
Mayotte



Saint-Barthélemy et Saint-Martin



Wallis-et-Futuna Polynésie française



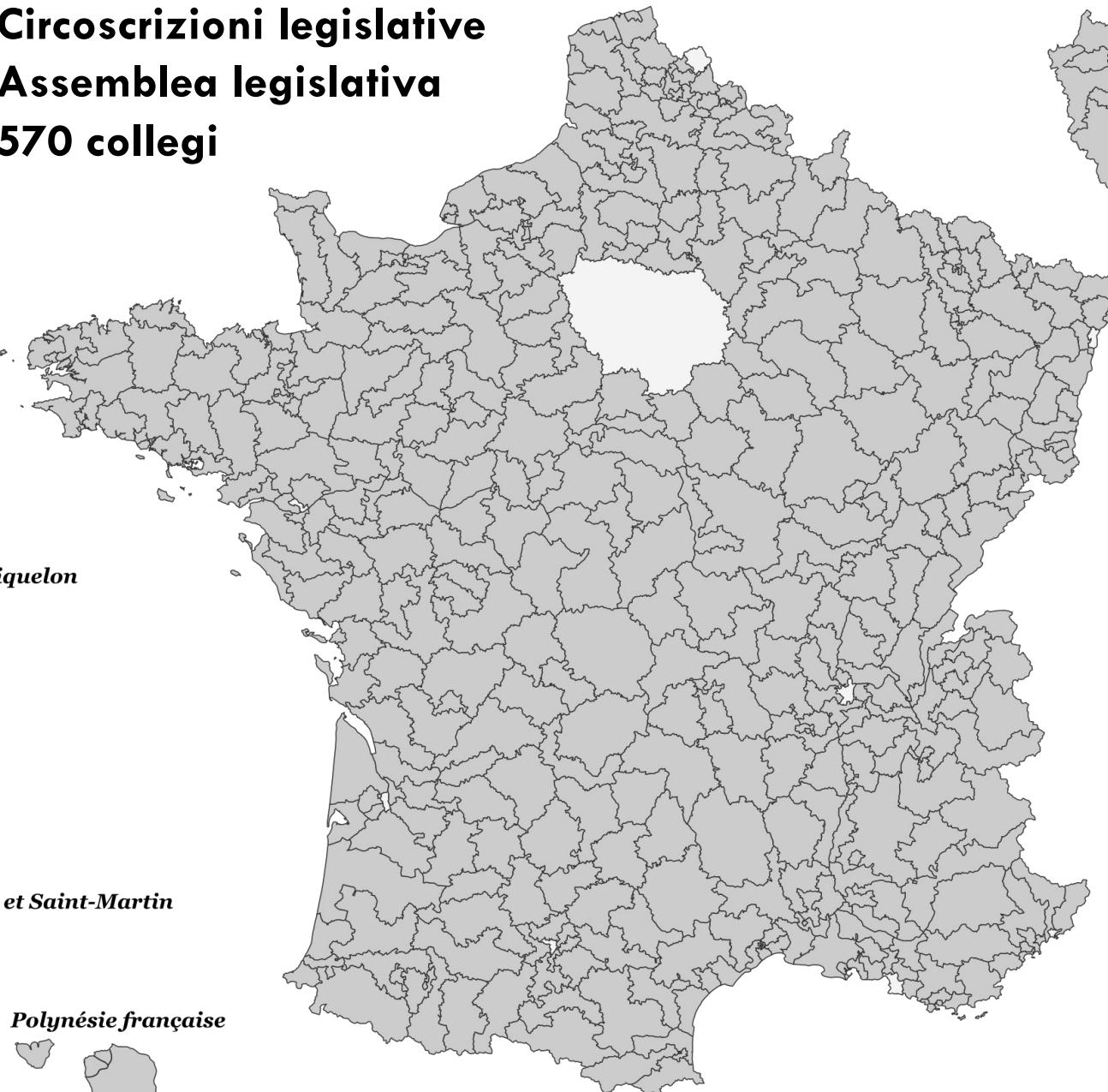
Nouvelle-Calédonie



# Circoscrizioni legislative

## Assemblea legislativa

### 570 collegi



Grande couronne

Marseille

Bordeaux

Nice

Toulouse

Paris

Strasbourg

Lyon

Lille

Nantes

Nantes

Français établis hors de France

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

Table 3.1 The 1995 French presidential election

	First round (%)	Second round (%)
Lionel Jospin (Socialist Party)	22.3	47.4
Jacques Chirac (Rally for the Republic)	20.8	52.6
Edouard Balladur (Rally for the Republic)	18.6	
Jean-Marie Le Pen (National Front)	15.0	
Robert Hue (Communist Party)	8.6	
Arlette Laguiller (Workers' Struggle)	5.3	
Phillippe de Villiers (Another Europe)	4.7	
Dominique Voynet (Greens)	3.3	
Jacques Cheminade (Federation for a New Solidarity)	0.3	
Turnout	78.4	79.7
Invalid Votes	2.8	6.0
Valid Votes	75.6	73.7

Source: Keesing's Record of World Events.

**VOTO SINGOLO NON TRASFERIBILE**

# VOTO SINGOLO NON TRASFERIBILE

**FORMULA:** I candidati che ottengono il maggior numero di voti vengono eletti

**AMPIEZZA COLLEGIO:**  $>1$  (plurinominale)

**VOTO:** gli elettori esprimono un solo voto per un candidato

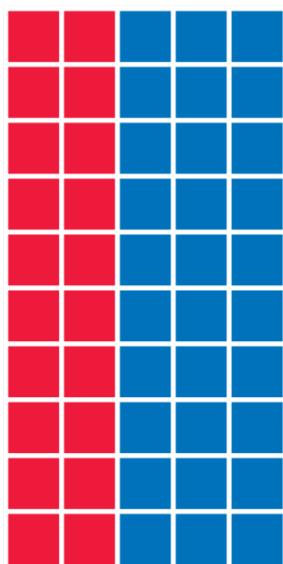
Esempi: Giappone fino al 1996

Più proporzionale, competizione intrapartitica, clientelismo

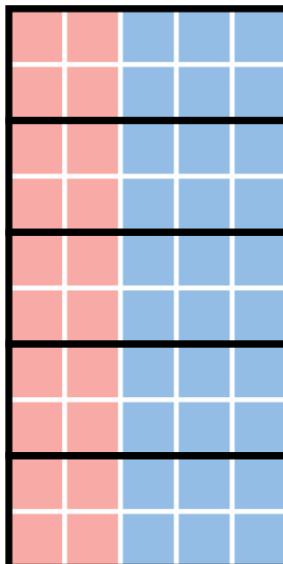
# GERRYMANDERING

# CIRCOSCRIZIONI ELETTORALI E GERRYMANDERING

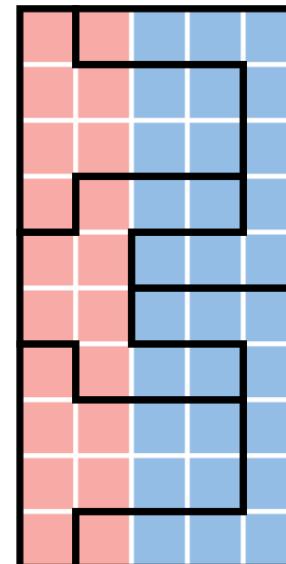
## HOW TO STEAL AN ELECTION



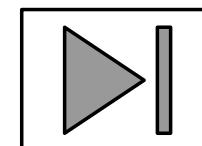
50 PRECINCTS  
60% BLUE  
40% RED



5 DISTRICTS  
5 BLUE  
0 RED  
BLUE WINS



5 DISTRICTS  
3 RED  
2 BLUE  
RED WINS



# **SISTEMI ELETTORALI PROPORZIONALI CON LISTA**

# PROPORZIONALI CON LISTA

# PROPORZIONALI CON LISTA

La logica alla base dei sistemi proporzionali è quello di garantire una conversione proporzionale di voti in seggi

FORMULA: A) soglie, B) quota o divisore per seggi automatici C) resti maggiori o medie più alte per seggi residui, D) candidati vincitori secondo la lista.

COLLEGIO: >1 plurinominali (+ ampio = + proporzionale)

VOTO: 1 voto al partito con possibile preferenza

# PROPORZIONALE CON LISTA

I sistemi proporzionali con lista differiscono in aspetti importanti:

1. Soglie elettorali (eventuale)
2. La formula per assegnare seggi
3. Il tipo di lista di partito utilizzata
4. L'ampiezza del collegio

# 1) SOGLIE ELETTORALI

# SOGLIE ELETTORALI

Tutti i sistemi proporzionali prevedono una soglia elettorale che stabilisce la percentuale minima di voti necessaria ad ottenere seggi.

## Soglia Naturale (proprietà matematica del sistema)

► Poiché vi è un solo collegio nei Paesi Bassi, la soglia naturale è lo 0,67% dei voti, vale a dire 100 diviso per 150 seggi

## Soglia Formale o Legale (stabilita dalla legge a diversi livelli territoriali)

► In Germania un partito deve vincere almeno il 5% dei voti a livello nazionale o 3 seggi a livello di circoscrizione per aver diritto all'assegnazione di seggi nel parlamento nazionale

## 2) FORMULA ELETTORALE

# FORMULE ELETTORALI: QUOTE E DIVISORI

Tutti i sistemi proporzionali di lista utilizzano quote o divisori per determinare il numero di seggi da assegnare a ciascun partito

Nei sistemi che utilizzano una **quota**, questa indica il numero di voti che garantisce un seggio ad un partito in un particolare collegio elettorale

# FORMULE ELETTORALI: QUOZIENTI

## Quoziente di Hare

- ▶ Voti Validi/Seggi
- ▶ Esempi: Benin, Liechtenstein, Colombia, Brasile, Perù

## Quoziente di Hagenbach-Bischoff

- ▶ Voti Validi/Seggi+1

## Quoziente di Imperiali

- ▶ Voti Validi/(Seggi+2)

## Quoziente di Imperiali rinforzato

- ▶ Voti Validi/(Seggi+3)

## Quoziente di Droop

- ▶ Hagenbach-Bischoff+1 - decimali
- ▶ Esempi: Slovacchia, Lussemburgo

# FORMULE ELETTORALI: QUOTE

## Esempio:

10 SEGGI, 100'000 VOTI VALIDI.

**Hare:**  $100'000 / 10 = 10000$  (la quota è 10000)

**Hagenbach-Bischoff:**  $100'000 / (10 + 1) = 9090.9$

**Imperiali:**  $100'000 / (10 + 2) = 8333$

**Imperiali rinforzato:**  $100'000 / (10 + 3) = 7692$

**Droop:** Hagenbach-Bischoff (9'090.9) +1 = (9'091.9) meno la parte decimale = 9091.

# USIAMO IL QUOZIENTE DI HARE PER ATTRIBUIRE 10 SEGGI NEL NOSTRO COLLEGIO

	<b>Party A</b>	<b>Party B</b>	<b>Party C</b>	<b>Party D</b>	<b>Party E</b>	<b>Party F</b>	<b>Total</b>
<b>Votes</b>	47,000	16,000	15,800	12,000	6,100	3,100	100,000
<b>Seats</b>							10
<b>Quota</b>							10,000

Ci sono dei seggi assegnati automaticamente e dei seggi che non vengono assegnati

# USIAMO IL QUOZIENTE DI HARE PER ATTRIBUIRE 10 SEGGI NEL NOSTRO COLLEGIO

	Party A	Party B	Party C	Party D	Party E	Party F	Total
Votes	47,000	16,000	15,800	12,000	6,100	3,100	100,000
Seats							10
Quota							10,000
Votes ÷ Quota	4.7	1.6	1.58	1.2	0.61	0.31	
Automatic seats	4	1	1	1	0	0	7
Remainder seats							3

Ci sono dei seggi assegnati automaticamente e dei seggi che non vengono assegnati

# FORMULE ELETTORALI: QUOTA

Vi sono diverse modalità d'attribuzione dei seggi residui

- ▶ Il metodo del resto più alto
- ▶ Il metodo della media più alta

**TABLE 13.7****Allocating Seats to Parties Using the Hare Quota with Largest Remainders**

	Party A	Party B	Party C	Party D	Party E	Party F	Total
Votes	47,000	16,000	15,800	12,000	6,100	3,100	100,000
Seats							10
Quota							10,000
Votes ÷ Quota	4.7	1.6	1.58	1.2	0.61	0.31	
Automatic seats	4	1	1	1	0	0	7
Remainder	0.7	0.6	0.58	0.2	0.61	0.31	
Remainder seats	1	1	0	0	1	0	3
Total seats	5	2	1	1	1	0	10

# MEDIA PIÙ ALTA: VOTI / SEGGI AUTOMATICI

**Tabella 12.8** Quota di Hare con la media più elevata dei resti

	Partito A	Partito B	Partito C	Partito D	Partito E	Partito F	Totale
Voti	47 000	16 000	15 800	12 000	6 100	3 100	100 000
Seggi							10
Quota							10 000
Voti/quota	4,7	1,6	1,58	1,2	0,61	0,31	
Seggi attribuiti automaticamente	4	1	1	1			7
Voti/seggi attribuiti automaticamente	11 750	16 000	15 800	12 000	0	0	
Seggi residui	0	1	1	1	0	0	3
Totale seggi	4	2	2	2	0	0	10

## Legislative 2005, Circoscrizione Oslo, Norvegia

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
<b>Voti</b>	3270	11168	551	61130	97246	28639	41434	53280	308834
<b>Seggi</b>									17
<b>Quota</b>									
<b>Voti/quota</b>									
<b>Seggi ass. Automatic.</b>									
<b>resti</b>									
<b>Seggi residui</b>									
<b>Seggi totali</b>									

Distribuire i seggi utilizzando:

- Quoziente Hare (voti/segni) con resti più alti
- Quoziente Droop (voti/segni+1 – decimali)+1 con media più alta
- Quoziente di Hagenbach Bischoff: Voti Validi/Seggi+1

QUOZIENTE HARE CON RESTI PIÙ ALTI

# QUOZIENTE HARE CON RESTI PIÙ ALTI

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
<b>Voti</b>	3,270	11,168	551	61,130	97,246	28,639	41,434	53,280	308,834
<b>Seggi</b>									17
<b>Quota</b>	18,167	18,167	18,167	18,167	18,167	18,167	18,167	18,167	
<b>Voti/quota</b>	0.18	0.61	0.03	3.36	5.35	1.58	2.28	2.93	
<b>Seggi ass. Automatic.</b>	0	0	0	3	5	1	2	2	13
<b>resti</b>	0.18	0.61	0.03	0.36	0.35	0.58	0.28	0.93	
<b>Seggi residui</b>	0	1	0	1	0	1	0	1	4
<b>Seggi totali</b>	0	1	0	4	5	2	2	3	17

# QUOZIENTE DROOP CON RESTI PIÙ ALTI

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
<b>Votes</b>	3,270	11,168	551	61,130	97,246	28,639	41,434	53,280	308,834
<b>Seats</b>									17
<b>Quota</b>	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	
<b>Votes/Quota</b>	0.191	0.651	0.032	3.563	5.668	1.669	2.415	3.105	
<b>Automatic Seats</b>	0	0	0	3	5	1	2	3	14
<b>Remainder</b>	0.191	0.651	0.032	0.563	0.668	0.669	0.415	0.105	
<b>Remainder Seats</b>	0	1	0	0	1	1	0	0	3
<b>Total Seats</b>	0	1	0	3	6	2	2	3	17

# QUOZIENTE DROOP CON MEDIA PIÙ ALTA

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
<b>Votes</b>	3,270	11,168	551	61,130	97,246	28,639	41,434	53,280	308,834
<b>Seats</b>									17
<b>Quota</b>	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	17,158	
<b>Votes/Quota</b>	0.191	0.651	0.032	3.563	5.668	1.669	2.415	3.105	
<b>Automatic Seats</b>	0	0	0	3	5	1	2	3	14
<b>Media</b>	0	0	0	20376	18449	28639	20717	17760	
<b>Remainder Seats</b>	0	0	0	1	0	1	1	0	3
<b>Total Seats</b>	0	0	0	4	5	2	3	3	17

# FORMULE ELETTORALI: DIVISORI

Un **sistema con divisore** divide il numero totale di voti ottenuti da ciascun partito in un collegio per una serie di numeri (divisori) al fine di ottenere dei quozienti

I seggi del collegio vengono poi assegnati ai partiti che hanno i quozienti più elevati

# FORMULE ELETTORALI: DIVISORI

## D'Hondt

- 1, 2, 3, 4 ...
- Esempi: Finlandia, Spagna, Bulgaria, Capo Verde, Paesi Bassi

## Sainte-Lague

- 1, 3, 5, 7 ...
- Esempi: Lettonia

## Sainte-Lague Modificato

- 1.4, 3, 5, 7 ...
- Esempi: Norvegia 1953-88, Svezia 1952-69

# DIVISORE: SISTEMA D'HONDT (1,2,3,4,...)

**Tabella 12.9** Tradurre i voti in seggi con il sistema di d'Hondt

	Partito A	Partito B	Partito C	Partito D	Partito E	Partito F	Totale
Voti	47 000	16 000	15 800	12 000	6 100	3 100	100 000
Seggi							10

**Tabella 12.9** Tradurre i voti in seggi con il sistema di d'Hondt

	Partito A	Partito B	Partito C	Partito D	Partito E	Partito F	<b>Totale</b>
Voti	47 000	16 000	15 800	12 000	6100	3100	100 000
Seggi							10
Voti/1	<b>47 000 (1)</b>	<b>16 000 (3)</b>	<b>15 800 (4)</b>	<b>12 000 (6)</b>	6100	3100	
Voti/2	<b>23 500 (2)</b>	<b>8000 (9)</b>	<b>7900 (10)</b>	6000	3050	1550	
Voti/3	<b>15 666 (5)</b>	5333	5266	4000	2033	1033	
Voti/4	<b>11 750 (7)</b>	4000	3950	3000	1525	775	
Voti/5	<b>9 400 (8)</b>	3200	3160	2400	1220	620	
<b>Totale seggi</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>

*Nota:* I numeri tra parentesi indicano l'ordine in cui i seggi di competenza del distretto vengono allocati tra i partiti.

## Legislative 2005, Circoscrizione Oslo, Norvegia

Party

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
Votes	3270	11168	551	61130	97246	28639	41434	53280	308834
Total Seats									

Distribuire i seggi utilizzando:

- Metodo D'Hondt (1, 2, 3, 4, ...)
- Metodo Sainte Lague (1, 3, 5, 7, ...)

# METODO D'HONDT

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
<b>Votes</b>	3,270	11,168	551	61,130	97,246	28,639	41,434	53,280	308,834
<b>1</b>	3270.0	11168.0	551.0	<b>61130.0</b>	<b>97246.0</b>	<b>28639.0</b>	<b>41434.0</b>	<b>53280.0</b>	
<b>2</b>	1635.0	5584.0	275.5	<b>30565.0</b>	<b>48623.0</b>	<b>14319.5</b>	<b>20717.0</b>	<b>26640.0</b>	
<b>3</b>	1090.0	3722.7	183.7	<b>20376.7</b>	<b>32415.3</b>	9546.3	13811.3	<b>17760.0</b>	
<b>4</b>	817.5	2792.0	137.8	<b>15282.5</b>	<b>24311.5</b>	7159.8	10358.5	13320.0	
<b>5</b>	654.0	2233.6	110.2	12226.0	<b>19449.2</b>	5727.8	8286.8	10656.0	
<b>6</b>	545.0	1861.3	91.8	10188.3	<b>16207.7</b>	4773.2	6905.7	8880.0	
<b>Total Seats</b>	0	0	0	4	6	2	2	3	17

# SAINTE LAGUE

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
<b>Votes</b>	3,270	11,168	551	61,130	97,246	28,639	41,434	53,280	308,834
<b>1</b>	3270.0	11168.0	551.0	61130.0	97246.0	28639.0	41434.0	53280.0	
<b>3</b>	1090.0	3722.7	183.7	20376.7	32415.3	9546.3	13811.3	17760.0	
<b>5</b>	654.0	2233.6	110.2	12226.0	19449.2	5727.8	8286.8	10656.0	
<b>7</b>	467.1	1595.4	78.7	8732.9	13892.3	4091.3	5919.1	7611.4	
<b>9</b>	363.3	1240.9	61.2	6792.2	10805.1	3182.1	4603.8	5920.0	
<b>11</b>	297.3	1015.3	50.1	5557.3	8840.5	2603.5	3766.7	4843.6	
<b>Total Seats</b>	0	1	0	3	6	2	2	3	17

# RISULTATI:

	SP	KrF	Kyst	H	Ap	V	SV	FrP	Total
<b>Hare resti+</b>	0	1	0	4	5	2	2	3	17
<b>Droop resti+</b>	0	1	0	3	6	2	2	3	17
<b>Droop media</b>	0	0	0	4	5	2	3	3	17
<b>D'Hondt</b>	0	0	0	4	6	2	2	3	17
<b>Sainte Lague</b>	0	1	0	3	6	2	2	3	17

# FORMULE ELETTORALI

Le diverse formule elettorali determinano quanto proporzionalmente i voti sono tradotti in seggi

(più è piccola la quota, meno sono i seggi attribuiti tramite resti)

**Tabella 12.10** La proporzionalità delle formule usate nei sistemi elettorali proporzionali

Formula	Proporzionalità
Hare RG	
Droop RG	
Sainte-Laguë	
Imperiali RG	
Sainte-Laguë modificato	
d'Hondt	
Imperiali ME	

### 3) TIPI DI LISTA

# TIPI DI LISTA DI PARTITO

In una **lista chiusa**, l'ordine dei candidati eletti è determinato dal partito stesso e gli elettori non possono esprimere una preferenza per un particolare candidato

In una **lista aperta**, gli elettori possono indicare non solo il loro partito preferito, ma anche i loro candidati favoriti all'interno di quel partito

In una **lista libera**, gli elettori hanno più voti che possono allocare all'interno di una singola lista di partito o in liste di partito diverse

## **LISTA CHIUSA: - Ordine definito**

## ELECCIONES A CORTES GENERALES 1989 *ELECCIONS A CORTS GENERALS 1989*

DIPUTADOS  
DIPUTATS  
BARCELONA



Doy mi voto a la candidatura presentada por:  
*Dono el meu vot a la candidatura presentada per:*

CONVERGÈNCIA I UNIÓ  
(C. i U.)

MIQUEL ROCA I JUNYENT (C.D.C.)  
JOSEP M. CULLELL I NADAL (C.D.C.)  
JOSEP M. TRIAS DE BEŠ I SERRA (C.D.C.)  
LLIBERT CUATRECASAS I MEMBRADO (U.D.C.)  
RAFAEL HINOJOSA I LUCENA (C.D.C.)  
MARIA EUGÈNIA CUENCA I VALERO (C.D.C.)  
FRANCESC HOMS I FERRET (C.D.C.)  
JORDI CASAS I BEDOS (U.D.C.)  
LLUIS MIQUEL RECODER I MIRALLES (C.D.C.)  
PERE BALTA I LLOPART (C.D.C.)  
ANTONI CASANOVAS I BRUGAL (C.D.C.)  
SANTIAGO MARTINEZ I SAURI (U.D.C.)  
JOSEP NICOLÀS DE SALAS I MORENO (C.D.C.)  
SARA BLASI I GUTIERREZ (C.D.C.)  
MARCEL RIERA I BOU (C.D.C.)  
IGNASI JOANIQUET I SIRVENT (U.D.C.)  
LLUIS ARBOIX I PASTOR (C.D.C.)  
JOAN GRAU I TARRUELL (C.D.C.)  
JOSEP M. OLLER I BERENGUER (C.D.C.)  
RAMON TOMÀS I RIBA (U.D.C.)  
YOLANDA PIEDRA I MÀNES (C.D.C.)  
JOAN USART I BARREDA (C.D.C.)  
LLUIS BERTRAN I BERTRAN (C.D.C.)  
OLGA CAMPANY I CASAS (U.D.C.)  
MIQUEL SÀNCHEZ I LOPEZ (C.D.C.)  
ANA M. PAREDES I RODRIGUEZ (C.D.C.)  
JOAN MASAFRET I CADEVALL (C.D.C.)  
MARTA VIGAS I GINESTA (U.D.C.)  
ALFONS CASAS I GASSÓ (C.D.C.)  
JOSEP MASSÓ I PADRÓ (C.D.C.)  
FRANCESC XAVIER MIRET I VOISIN (C.D.C.)  
VICTOR PEIRÓ I RIUS (U.D.C.)

## Suplentes – Suplents

ANA M.<sup>ª</sup> DEL VALLE i RODRIGUEZ (C.D.C.)  
ALBERT TUBAU i GARCIA (C.D.C.)  
MIQUEL COLL i ALENTORN (U.D.C.)

## **LISTA APERTA:**

Arrondissement . . . . .	19.
Election de . . . . .	représentants
Election de . . . . .	sénateurs.

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
SIGLE			
Vertbols	Colin	Maenhout	Nicolas
Dubois	Delval, Jan	Ducange	
Uytterest	Mabille	Hermand	
Mabille	Nelson	Jacques	
Nelson	Nick	Linsack	
Nick	Pepin	Delcampe	
Pepin	Geerts	Niemand	
Geerts	SUPPLEANT	SUPPLEANTS	
Vermen		Xhoffer	
		Tilquin	
		Van Dienet	
		Robin	
			<b>5</b>
		Delval, Pieter	
		SUPPLEANT	
		Van Ley	
			<b>6</b>
		Delton	
		SUPPLEANT	
		Hommen	

Figure 4.3 Belgian PR list ballot paper

## LISTA LIBERA

- **Tanti voti quanti seggi**
  - **Possibile cumulo**
  - **Panachage (liste diverse)**

Election de ..... députés Wahl von ..... Abgeordneten  
 1re, 2me, 3me ou 4me circonscription électorale 1., 2., 3. oder 4. Wahlbezirk (oder  
 (ou  
 Election de ..... conseillers Wahl von ..... Gemeinderäte  
 dans la commune de ..... le ..... In der Gemeinde ..... von .....)  
 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 .....

Diagram illustrating a 4x10 grid with 4x4 subgrids, labeled 1 through 4. A 2x2 square at position (5,6) is shaded. A legend shows a 2x2 square with a dot at (5,6) and a 2x2 square with a dot at (6,5).

Figure 4.4 Luxembourg PR list ballot paper

## 4) AMPIEZZA DEL COLLEGIO

## AMPIEZZA DEL COLLEGIO

Si riferisce al numero di rappresentanti eletti in un singolo collegio

Maggiore l'ampiezza del collegio, tanto maggiore è il grado di proporzionalità, minori i voti non utilizzati

- ▶ Serbia: collegio unico nazionale (250)
- ▶ Cile: fino al 2017 = 2

Aampiezza collegio	Voti che assicurano un seggio:
2	$(1/3)\% + 1 = 33,3\% + 1$
4	$(1/5)\% + 1 = 25\% + 1$
10	$(1/11)\% + 1 = 9\% + 1$
250	$(1/250)\% + 1 = 0,4\% + 1$

# **SISTEMI ELETTORALI PROPORZIONALI SENZA LISTA**

**VOTO SINGOLO TRASFERIBILE**

# VOTO SINGOLO TRASFERIBILE

Il **voto singolo trasferibile** è un sistema proporzionale senza lista incentrato sul ranking dei candidati, utilizzato in collegi plurinominali

**COLLEGIO:** >1 (plurinominale)

**VOTO:** Gli elettori esprimono un ordine di preferenze (ordinale) per i candidati cui vogliono dare una preferenza

**FORMULA:** Elezione al raggiungimento di una quota e trasferimento di preferenze: a) da voti in eccesso rispetto alla quota raggiunta dai candidati eletti, b) dai voti dell'ultimo arrivato che viene eliminato

Esempi: Irlanda e Malta

Toghcán do Pharlaimint na hEorpa  
European Parliament Election

## TREORACHA

1. Scriobh an figiúr 1 sa bhosca le hais ghianghraf an chéad iarrthóra is rogha leat, scriobh an figiúr 2 sa bhosca le hais ghianghraf an iarrthóra do dhara rogha, agus mar sin de.
2. Fill an páipéar ionas nach bhfeictear do vota. Taispeán cùl an pháipéir don oilfigeach ceannais, agus cuir sa bhosca ballóide é.

## INSTRUCTIONS

1. Write 1 in the box beside the photograph of the candidate of your first choice, write 2 in the box beside the photograph of the candidate of your second choice, and so on.
2. Fold the paper to conceal your vote. Show the back of the paper to the presiding officer and put it in the ballot box.

**GALVIN – NATIONAL LEAGUE**  
(CAROLINE GALVIN of 7 Green Street, Carnmore;  
Engineer)  
Liosta Ionaid NL Replacement List



**GORECKI – CUMMANN NA SAORÁNACH**  
(ANDRZEJ GORECKI as 10 An tSráid Ard,  
Carnmore; Olde Scoile)  
Liosta Ionaid CS Replacement List



**HIGGINS – URBAN PARTY** (European Radical  
Group) (SHANE HIGGINS of 21 John's Street,  
Kenstown; Shopkeeper)  
Liosta Ionaid UP Replacement List



**MORAN – NATIONAL IRELAND** (Liberal Group)  
(JOHN MORAN of 41 Henry Street, Killarney;  
Solicitor)  
Liosta Ionaid NP Replacement List



**MURPHY – DEMOCRATS** (European Democrats)  
(MICHAEL MURPHY of 12 Main Street, Ballyduff;  
Carpenter)  
Liosta Ionaid DEM Replacement List



**O'LEARY – URBAN PARTY** (European Radical  
Group) (MARY O'LEARY of 10 Low Street,  
Knockmore; Nurse)  
Liosta Ionaid UP Replacement List



**TURNER – YOUNG IRELAND** (Liberal Group)  
(ORLA TURNER of 102 Eaton Brae, Cahermore;  
Solicitor)  
Liosta Ionaid YI Replacement List



**THOMPSON – NON-PARTY**  
(KENNETH THOMPSON of Dereen, Ballyglass;  
Factory Worker)  
Liosta Ionaid EOB Replacement List



# VOTO SINGOLO TRASFERIBILE: ESEMPIO

Aampiezza collegio = 3

Elettori = 20

Candidati = Bruce, Shane, Sheila, Glen, Ella

1. Calcolare la quota alla quale si ottiene il seggio Esempio  
Droop =  $[20/(3+1)]+1 = 6$
2. Contare le prime preferenze
3. Escludere l'ultimo o contare i voti in surplus del primo

## Example calculation

For example, in a four seat constituency with a valid poll of 60,000 the quota is as follows:

$$\left( \frac{60,000}{4+1} \right) + 1 = 12,001$$

**Tabella 12.11** Risultati generati da venti voti in un'elezione VST

Turno di votazione	Icone	Icone	Icone	Icone	Icone	Icone	Icone
Primo	Bruce	Shane	Sheila	Sheila	Glen	Ella	
Secondo	Shane	Bruce	Glen	Ella			
Terzo			Ella	Glen			

Nota: Ogni icona rappresenta un voto e ogni tipo di icona riflette un determinato ordine di classificazione dei candidati.

**Tabella 12.12** Il VST in un distretto da tre seggi con venti elettori

Turno di votazione	Bruce	Shane	Sheila	Glen	Ella	Risultato
Primo	Icone	Icone	Icone	Icone	Icone	Sheila viene eletta e i suoi i suoi voti in eccedenza vengono riallocati
Secondo	Icone	Icone	Icone	Icone	Icone	Shane viene eliminato
Terzo	Icone	Icone	Icone	Icone	Icone	Bruce viene eletto
Quarto	Icone	Icone	Icone	Icone	Icone	Ella viene eliminata e Glen viene eletto

# **SISTEMI ELETTORALI MISTI**

# SISTEMI ELETTORALI MISTI

Un **sistema elettorale misto** è quello in cui gli elettori eleggono i loro rappresentanti attraverso due sistemi diversi, uno maggioritario e uno proporzionale

# LIVELLI ELETTORALI NEI SISTEMI MISTI

Un **livello elettorale** è l'ambito nel quale i voti sono tradotti in seggi

- Il livello elettorale più basso è quello del collegio. Livelli più elevati sono costituiti da raggruppamenti delle unità di livello inferiore, sono in genere il livello regionale o nazionale

Molti sistemi elettorali misti hanno più livelli elettorali, con formule maggioritarie utilizzate ad un livello inferiore e formule proporzionali utilizzate ad un livello superiore

# MISTI INDIPENDENTI

Ci sono due tipi di sistemi elettorali misti

Un **sistema misto indipendente** è quello in cui l'applicazione di una formula elettorale non dipende dai risultati ottenuti dall'altra

Esempio: Russia 225 Maggioritario Uninominale Turno Unico, 225 proporzionale collegio unico nazionale; Corea del Sud 253 MUTU, 47 proporzionale

# ESEMPIO

10 seggi totali

- A) 5 seggi MUTU (livello inferiore, collegio uninominale)
- B) 5 seggi proporzionale (livello superiore collegio unico nazionale)

**Tabella 12.13** La traduzione dei voti in seggi in un sistema elettorale indipendente misto

	Voti ottenuti in ciascun distretto elettorale					Voti ottenuti nel distretto nazionale	% di voti	Seggi conquistati		
	1	2	3	4	5			MUTU	PR di lista	Totale
Partito A	3000	3000	3000	3000	3000	15 000	60	5	3	8
Partito B	2000	2000	2000	2000	2000	10 000	40	0	2	2
Totale	5000	5000	5000	5000	5000	25 000	100	5	5	10

# MISTI DIPENDENTI

Un **sistema misto dipendente** è quello in cui l'applicazione della formula proporzionale dipende dalla distribuzione di seggi o voti prodotta dalla formula maggioritaria

In questi sistemi, la componente proporzionale del sistema elettorale è utilizzata per compensare l'eventuale sproporzionalità derivante dalla formula maggioritaria applicata a livello di collegio

# MISTI DIPENDENTI

Nella maggior parte dei sistemi misti dipendenti, gli individui dispongono di due voti

- Un voto è per il rappresentante a livello di collegio (voto personale)
- Un voto è per la lista di partito al livello elettorale superiore (voto di partito)

Esempio: Germania e Nuova Zelanda

# ESEMPIO

10 seggi totali

1) quanti seggi ho diritto su conteggio nazionale: 6 per A e 4 per B  
(esempio quota Hare 25000/10)

2) conto i seggi all'uninominale e li sottraggo alla quota proporzionale

3) I candidati eletti sono quelli dell'uninominale e poi quelli del Sistema di lista

**Tabella 12.14** La traduzione dei voti in seggi in un sistema elettorale dipendente misto

	Voti ottenuti in ciascun distretto elettorale					Voti ottenuti nel distretto nazionale	% di voti	Seggi conquistati		
	1	2	3	4	5			MUTU	PR di lista	Totale
Partito A	3000	3000	3000	3000	3000	15 000	60	5	1	6
Partito B	2000	2000	2000	2000	2000	10 000	40	0	4	4
Totali	5000	5000	5000	5000	5000	25 000	100	5	5	10

## Majoritarian system, single-winner districts

## First-past-the-post voting (single-member plurality)

## Two-round system (runoff)

## Instant-runoff voting (alternative vote)

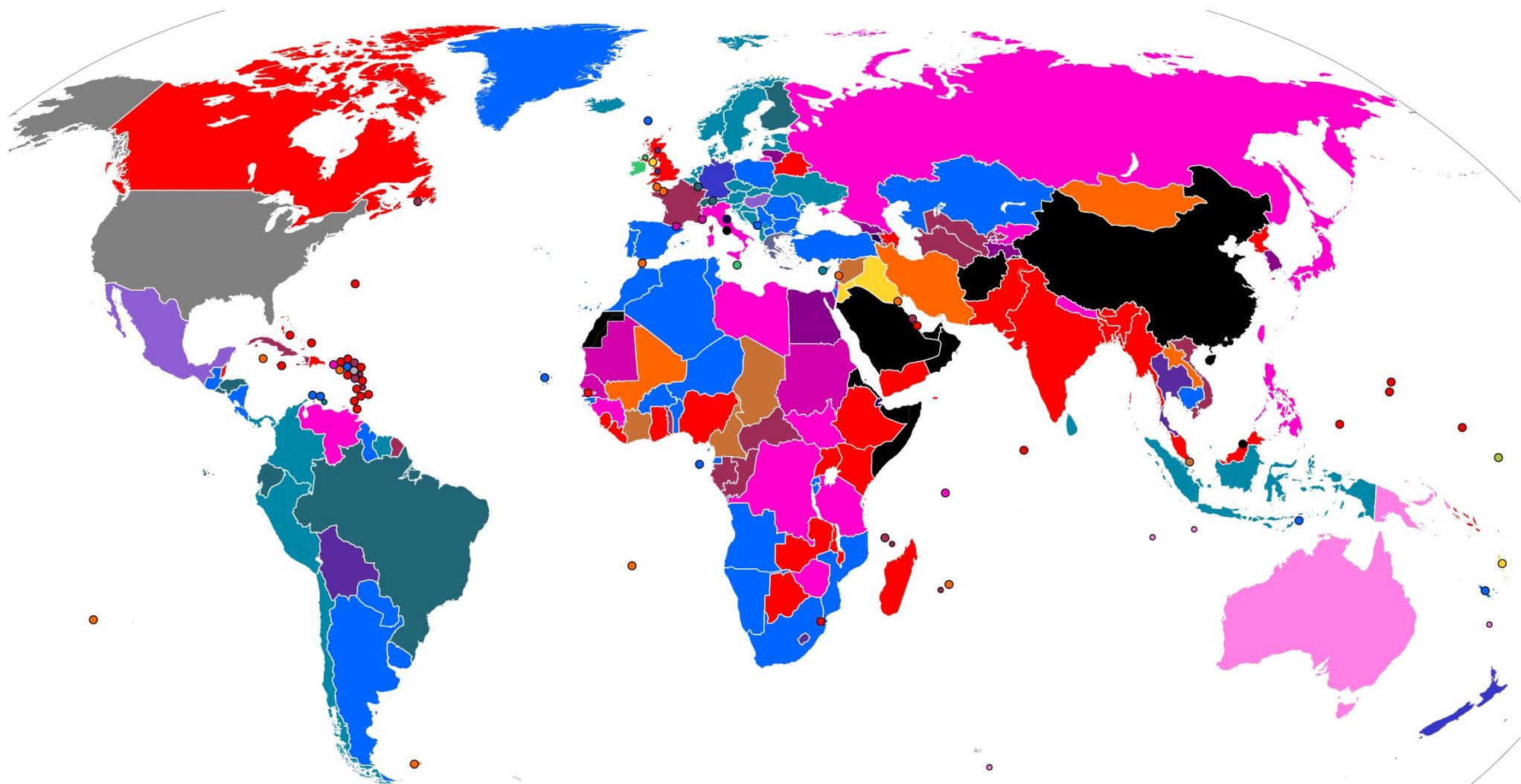
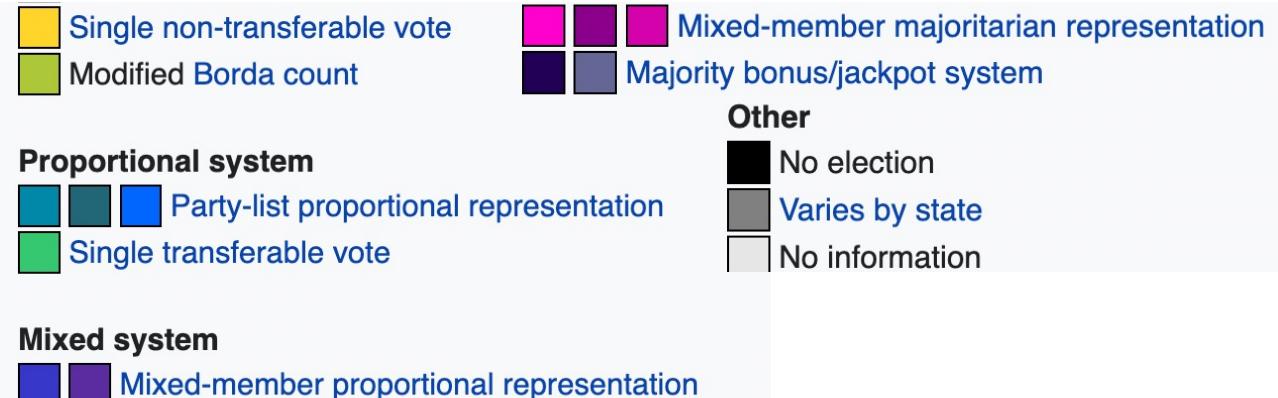
## Majoritarian system, multi-winner districts

## Plurality-at-large voting (block voting)

### General ticket (party block voting)

## Semi-proportional system

## Limited voting or cumulative voting



# VALUTARE I SISTEMI ELETTORALI: QUALI CRITERI?

# VALUTARE I SISTEMI ELETTORALI: ALCUNI CRITERI

Semplicità / costi

Accountability/Responsabilità

Rappresentatività

Incentivi al voto strategico

Creazione di consenso / Frammentazione

Clientelismo

# VALUTAZIONE

	<b>Semplicità</b>	<b>Accountability</b>	<b>Rappresentatività</b>	<b>Voto strategico</b>	<b>Frammentazione</b>	<b>Clientelismo</b>
SMDP	+	+	-	+	+	+/-
SNTV	+	+	+/-	+	+	+
ALTERNATIVE	-	+	-	+/-	-	-
2 ROUND MAJORITY	+/-	+	-	+/-	-	-
PROPORZIONALI	+/-	-	+	-	+	+/-
STV	-	+	+	+/-	-	+