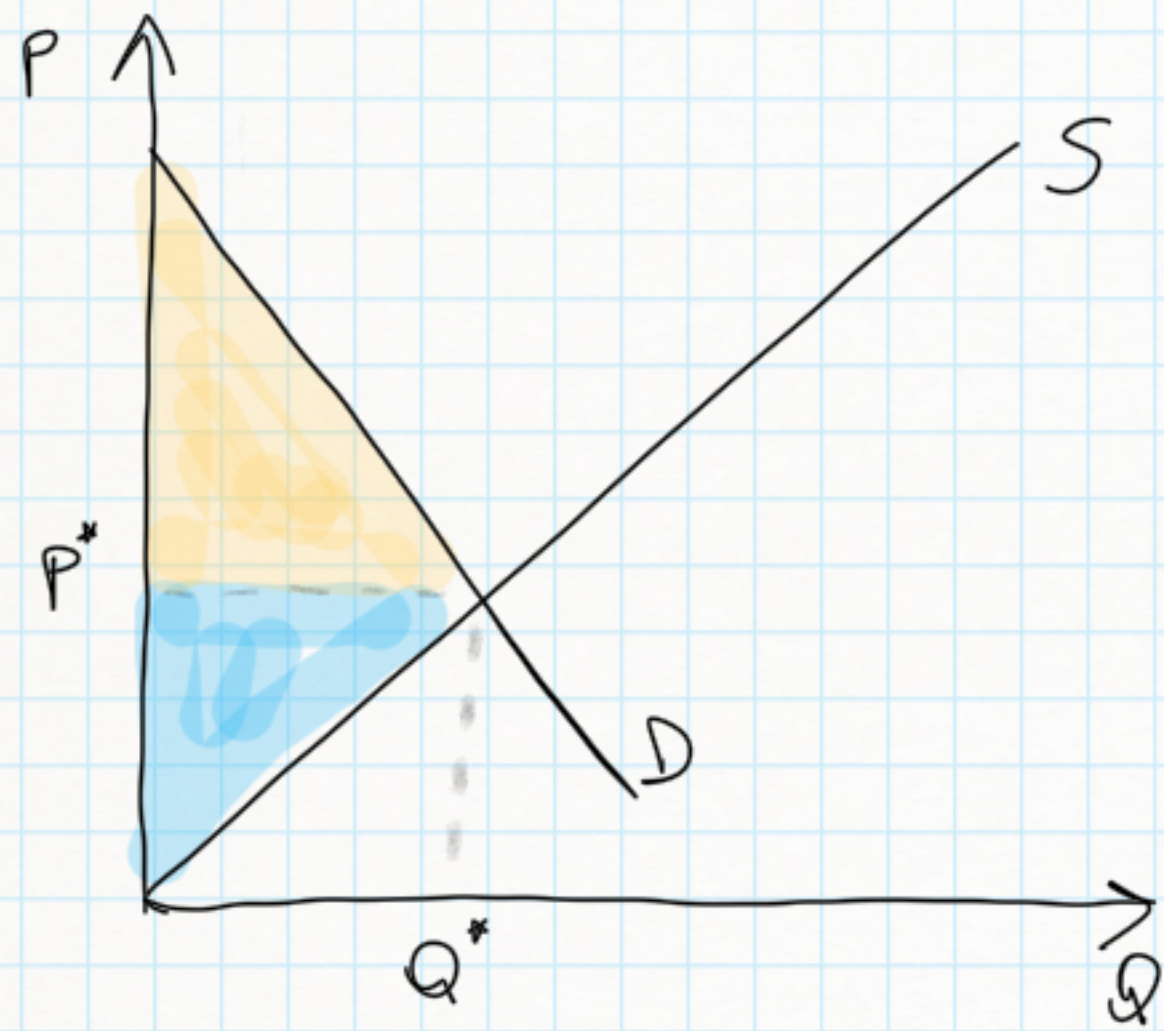


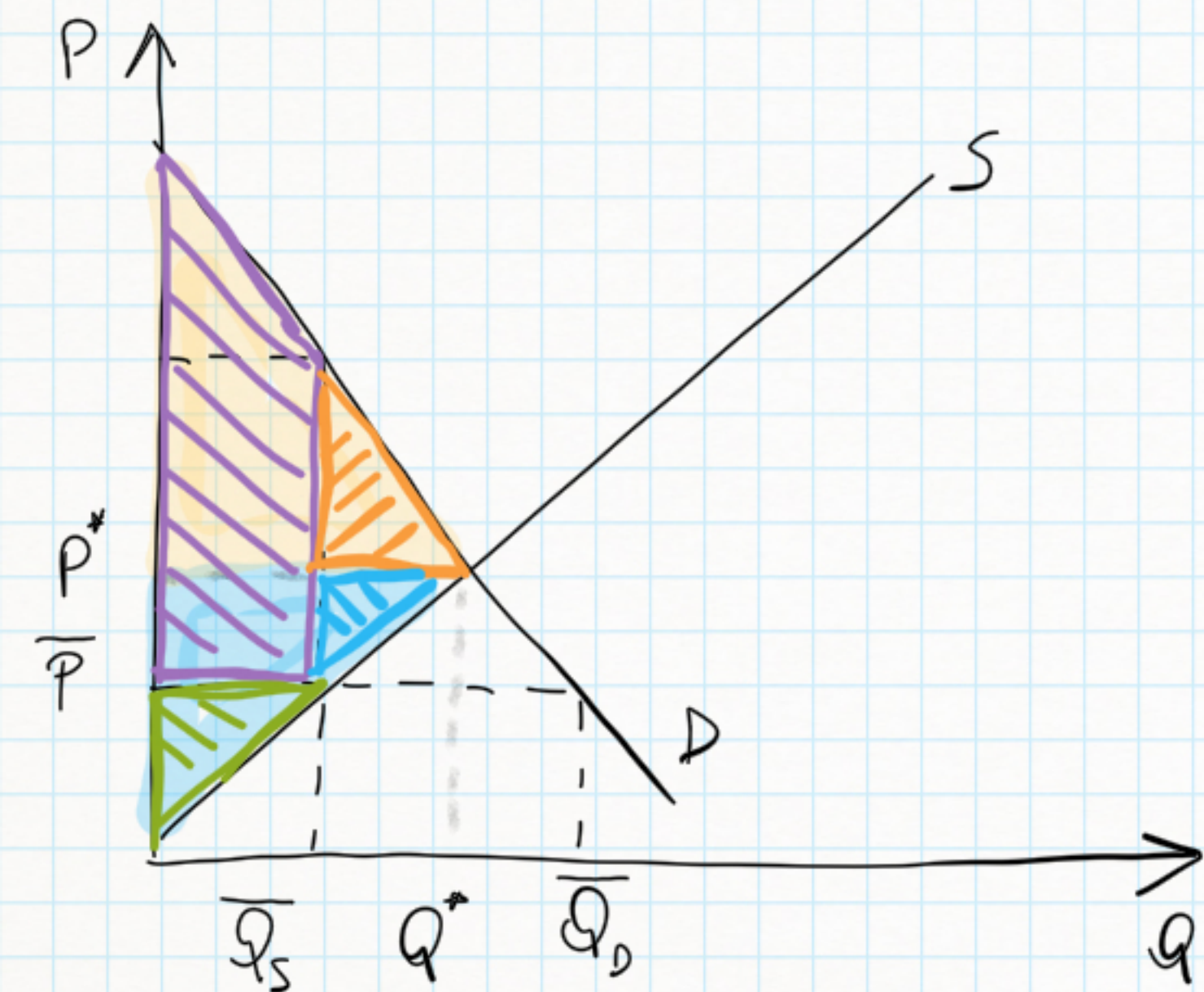
LAVAGNA DEL 25 FEBBRAIO 2026

VOGLIAMO EVIDENZIARE COME GLI INTERVENTI GOVERNATIVI SUI PREZZI DETERMINANO ALLOCAZIONI PARETO INFERIORI RISPETTO ALL'EQUILIBRIO OTTENUTO DAL MERCATO (PERFETTAMENTE CONCORRENZIALE).

RAPPRESENTAZIONE DI UN EQUILIBRIO DI MERCATO:

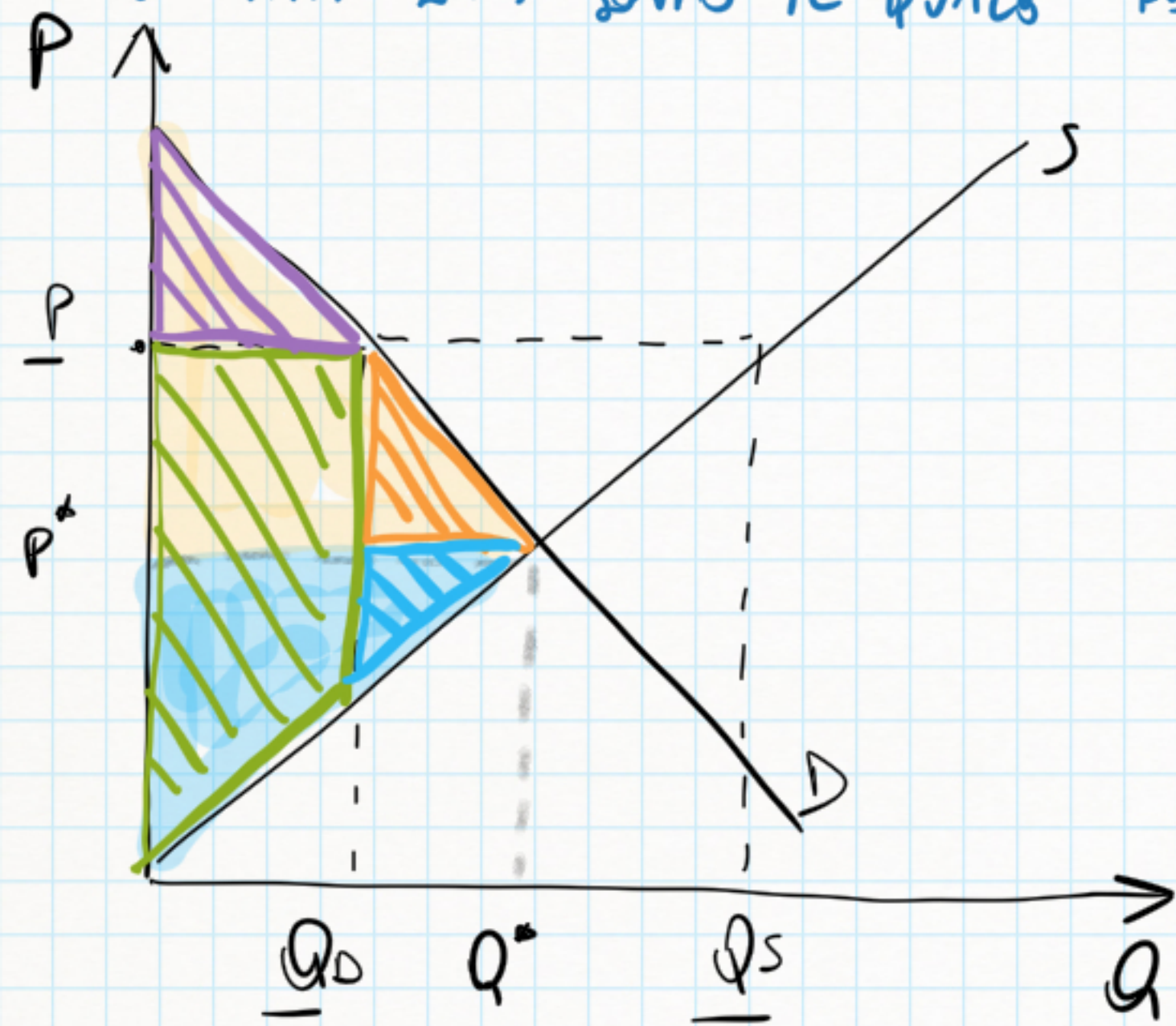


- 1) LE AREE IN GIALLO E IN AZZURRO RAPPRESENTANO, RISPETTIVAMENTE, IL SURPLUS DEI CONSUMATORI E DEI PRODUTTORI.
- 2) IPOTIZZIAMO ORA CHE IL GOVERNO RITENGA IL PREZZO DI EQUILIBRIO "TROPPO" ALTO RISPETTO AGLI OBIETTIVI CHE SI È POSTO O RISPETTO ALLE "PREFERENZE" DELLA MAGGIORANZA DEI CONSUMATORI.
- 3) IL GOVERNO DECIDE DI INTERVENIRE IMPOSTANDO UN "CALMIERE", COSÌ UN "TETTO" AL PREZZO



- 4) AD UN PREZZO \bar{P} LA QUANTITÀ SCAMBIATA SUL MERCATO SARÀ \bar{Q}_s ;
- 5) RISPETTO ALLA ALLOCAZIONE DI EQUILIBRIO I CONSUMATORI PERDONO UNA QUANTITÀ DI SURPLUS [AREA TRATTEGGIATA IN ARANCIONE], MA NE ACQUISTANO UNA AGGIUNTIVA [LA PORZIONE A SFONDO AZZURRO TRATTEGGIATA IN VIOLA].
- 6) I PRODUTTORI PERDONO L'AREA DI SURPLUS TRATTEGGIATA IN AZZURRO PIÙ QUELLA CHE SI TRASFERISCE AI CONSUMATORI.
- 7) SE "ANCHE" I CONSUMATORI AUMENTANO IL LORO BENESSERE RISPETTO ALLA ALLOCAZIONE $(P^*; Q^*)$ I PRODUTTORI IN $(\bar{P}; \bar{Q}_s)$ STANNO COMUNQUE PEGGIO; L'ALLOCAZIONE $(\bar{P}; \bar{Q}_s)$ È QUINDI PARETO-INFERIORE RISPETTO A $(P^*; Q^*)$
- 8) IL SURPLUS SOCIALE SI RIDUCE PER UN SAUORE PARI ALLA SOMMA DELLE AREE TRATTEGGIATE IN ARANCIONE E AZZURRO.

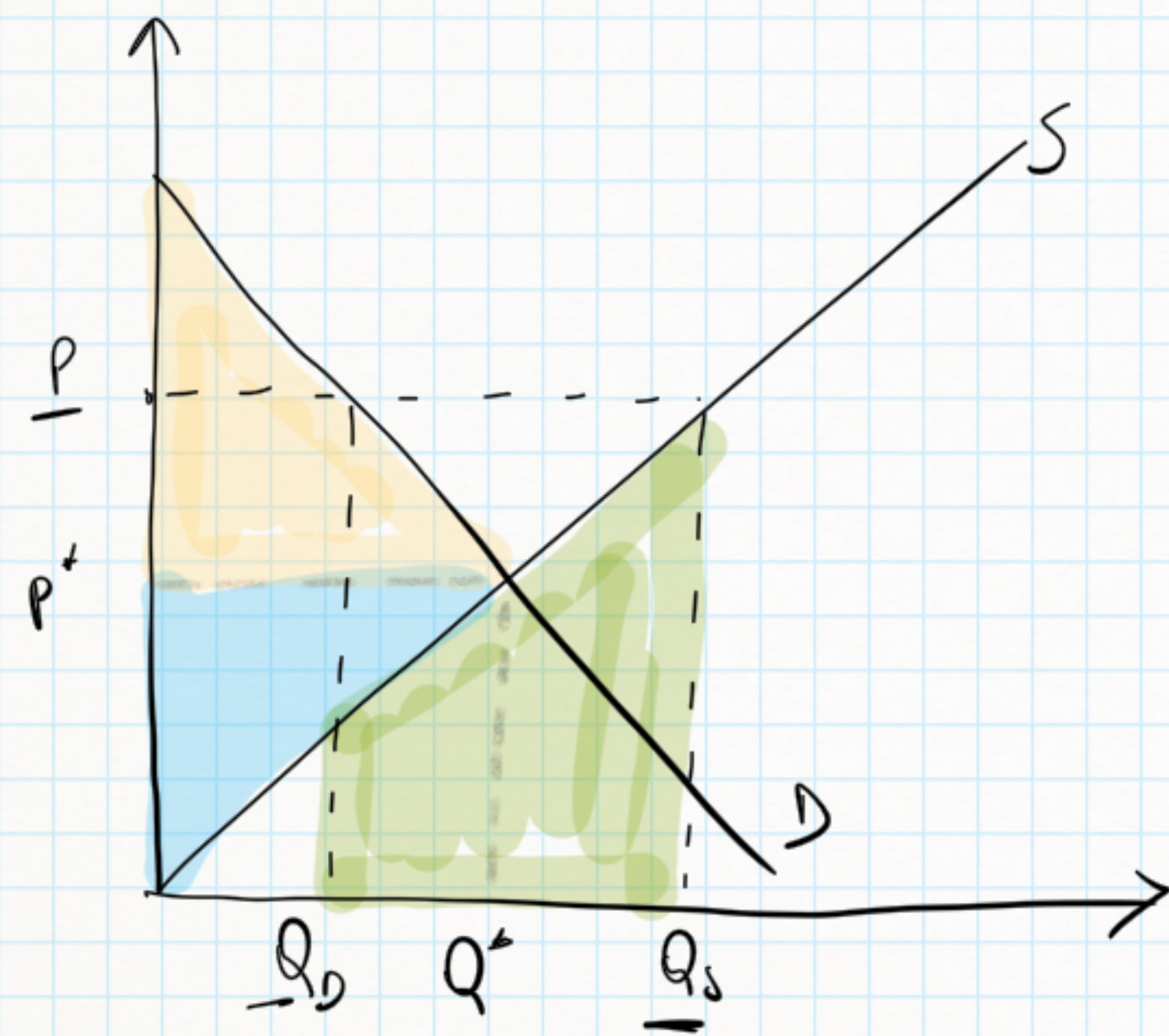
PROTEZZIANO OLA CHE, AL CONTRARIO, IL GOVERNO RITENGA CHE I PREZZI DI EQUILIBRIO SIANO TROPPO BASSI E DESIDE QUINDI DI INTERVENIRE CON UN APPROCCIO DI SOFFOCIO AL PREZZO. IL SOFFOCIO AL PREZZO E' UN "PACIFICATO" DOPO IL QUALE "PER LEGGE" NON SI PUO' SCENDERE.



- 1) AD UN PREZZO \underline{P} LO SCAMBIO AVVIENE IN \underline{Q}_D , LA NUOVA ALLOCAZIONE E' QUINDI $(\underline{P}; \underline{Q}_D)$
- 2) I CONSUMATORI NELLA NUOVA ALLOCAZIONE PERDONO UNA QUOTA DI SURPLUS PARI A QUELLA INDICATA DALL'AREA TRATTEGGIATA IN ARANCIONE PIU' QUELLA TRATTEGGIATA IN VERDE A SFONDO GIALLO; IL NUOVO SURPLUS DEI CONSUMATORI E' PARI ALLA AREA TRATTEGGIATA IN VIOLA.
- 3) I PRODUTTORI, IN $(\underline{P}; \underline{Q}_D)$ PERDONO L'AREA TRATTEGGIATA IN AZZURRO MA ACQUISTANO L'AREA TRATTEGGIATA IN VERDE A SFONDO GIALLO.

4) SEPPUR I PRODUTTORI STANNO PEGGIO, I CONSUMATORI STANNO PEGGIO. QUINDI LA ALLOCAZIONE $(\underline{P}; \underline{Q}_D)$ E' PARETO-INEFFICACE RISPETTO A (P^*, Q^*)

5) IL SURPLUS SOCIALE SI RIDUCE DI UN VALORE PARI ALLA SOMMA DELLE AREE TRATTEGGIATE IN ARANCIONE E AZZURRO



NOTA BENE: SE I PRODUTTORI, "VOLLANTI" DAL PREZZO ALTO DECIDESSERO
 DI PORTARE SUL MERCATO LA QUANTITÀ Q_0 ANDREBBERO
 IN LOUORO AD UNA PERDITA PARI ALL'AREA EVIDENZIATA
 IN VERDE PERCHÈ È UNA QUANTITÀ CHE RESTA INVENDUTA,
 E QUINDI UNA QUANTITÀ PER LA QUALE INCASSANO 0 .
 LA DIFFERENZA TRA 0 E IL PREZZO MINIMO CHE LORO
 SAREBBERO STATI DISPOSTI AD ACCETTARE, PER TUTTE LE
 QUANTITÀ INVENDUTE, DEFINISCE UNA ULTERIORE
 AREA DI PERDITA