

zardo, ma ha la competenza di imporre tributi: perciò impose un tributo assai pesante per sopprimerli. La Corte decise che tale operato fosse costituzionalmente legittimo: il Congresso poteva tassare non soltanto per ottenere un'entrata, ma per qualsiasi scopo ⁽³³⁾. Ciò vuol dire che il Congresso potrebbe regolare tutto. Ma non sarebbe giusto: la Costituzione limita le competenze dello Stato centrale.

Ancora: il Congresso non avrebbe la competenza a regolare la produzione di bevande alcoliche, ma ha la competenza per disporre il reclutamento e il mantenimento di eserciti ⁽³⁴⁾. Se non si producono bevande – disse la Corte – ci sarà più grano per alimentare i soldati; se gli operai sono ubriachi, non producono buone armi. Quindi il Congresso potrebbe proibire la produzione di bevande alcoliche allo scopo di mantenere l'esercito ⁽³⁵⁾. Ciò vorrebbe dire che il Congresso potrebbe regolare tutto. Ma non sarebbe giusto: la Costituzione limita le competenze dello Stato centrale.

Il Congresso non avrebbe la competenza per regolare il consumo di bevande alcoliche, ma ha la competenza per imporre tasse al fine di provvedere al benessere generale ⁽³⁶⁾ – e cioè, secondo la Corte, per tutto ciò che possa far bene agli Stati Uniti. Quindi il Congresso diede soldi agli Stati per costruire autostrade, a condizione che non si potessero bere bevande alcoliche fino all'età di 21 anni, e la Corte decise che ciò fosse costituzionalmente legittimo ⁽³⁷⁾. Ciò vorrebbe dire che il Congresso potrebbe regolare tutto. Ma non sarebbe giusto: la Costituzione limita le competenze dello Stato centrale.

Due anni fa la Corte scoprì, alla fine, un limite: il Congresso non poteva proibire il porto d'armi nelle scuole ⁽³⁸⁾. L'argomento favorevole alla proibizione era invece prevedibile: dove si trovano armi, c'è violenza; dove c'è violenza, non si impara; se non si impara, ci sarà meno commercio; quindi sarebbe stato necessario regolare le armi per promuovere il commercio fra gli Stati. Ma ciò avrebbe potuto significare

⁽³³⁾ *United States v Kabriger*, 345 US 22 (1953).

⁽³⁴⁾ US Const., Art 1, § 8, cl 12.

⁽³⁵⁾ *Hamilton v Kentucky Distilleries & Warehouse Co*, 251 US 146 (1919).

⁽³⁶⁾ US Const., Art I, § 8, cl. 1.

⁽³⁷⁾ *South Dakota v Dole*, 483 U.S. 203 (1987).

⁽³⁸⁾ *United States v Lopez*, 115 S.Ct. 1624 (1995).