

DEMOCRAZIA: DETERMINANTI ECONOMICHE

Simone Busetti
sbusetti@unite.it

PRZEWORSKI & LIMONGI

METODO SCIENTIFICO:

A) OSSERVAZIONE: Le democrazie aumentano all'aumentare dello sviluppo economico

B) DOMANDA DI RICERCA: Perché?

C) IPOTESI: Due teorie mutuamente esclusive:

1 – *MODERNIZZAZIONE*: Lo sviluppo economico produce cambiamenti strutturali – economici e sociali – che culminano nel cambiamento di regime verso la democrazia

2 – *SOPRAVVIVENZA*: La transizione alla democrazia non dipende dallo sviluppo, ma una democrazia è più stabile se il paese è sviluppato perché cittadini ricchi hanno più da perdere

D) IMPLICAZIONI (cosa devo osservare se le mie ipotesi sono vere?)

1 – *MODERNIZZAZIONE*: Le transizioni democratiche diventano più probabili quando un paese diventa ricco (↑ PAD)

2 – *SOPRAVVIVENZA*: Le democrazie ricche sono più stabili, ovvero ci sono meno transizioni all'autocrazia all'aumentare del pil (↓ PDA)

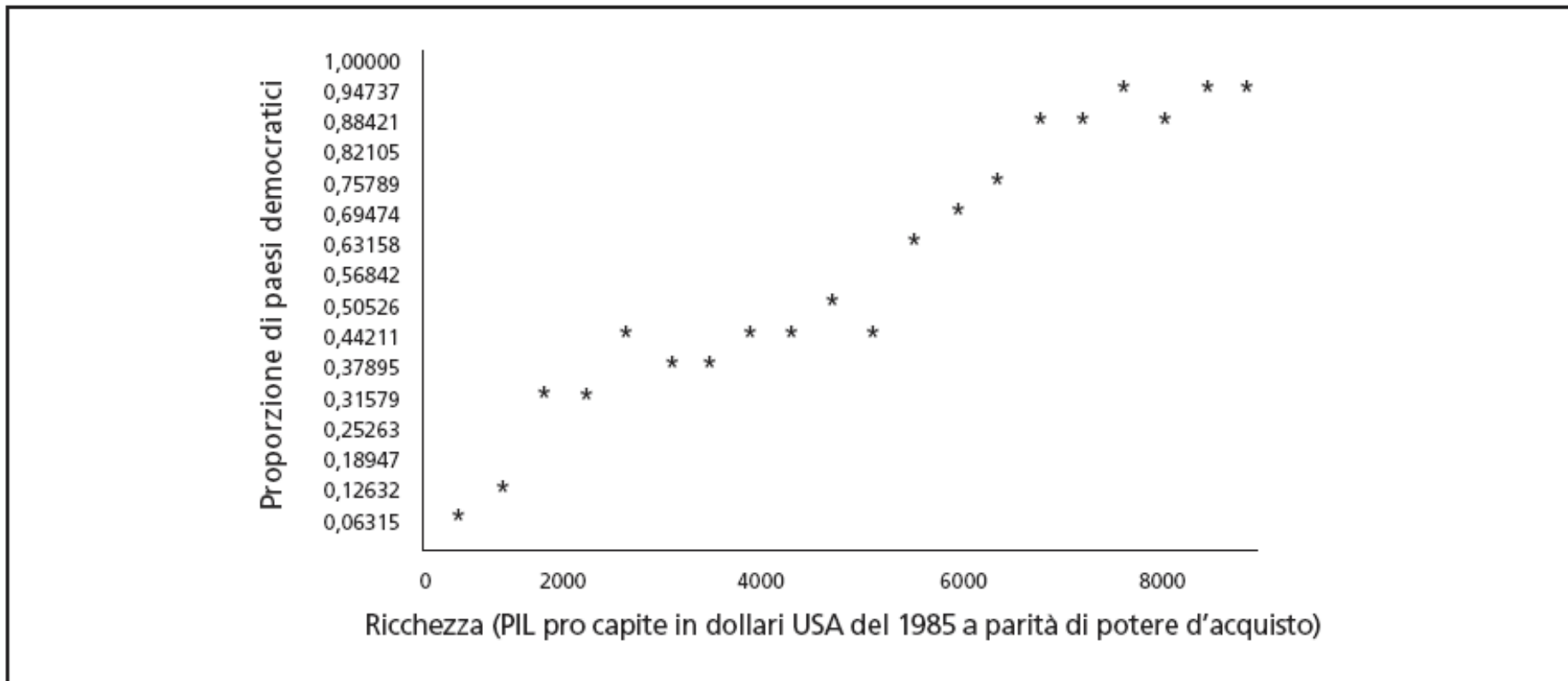
E) TEST: guardo i dati

Adam Przeworski and Fernando Limongi,
1997,

Modernization: Theories and Facts, World
Politics, Vol. 49, No. 2, pp. 155-183

COSA OSSERVIAMO?

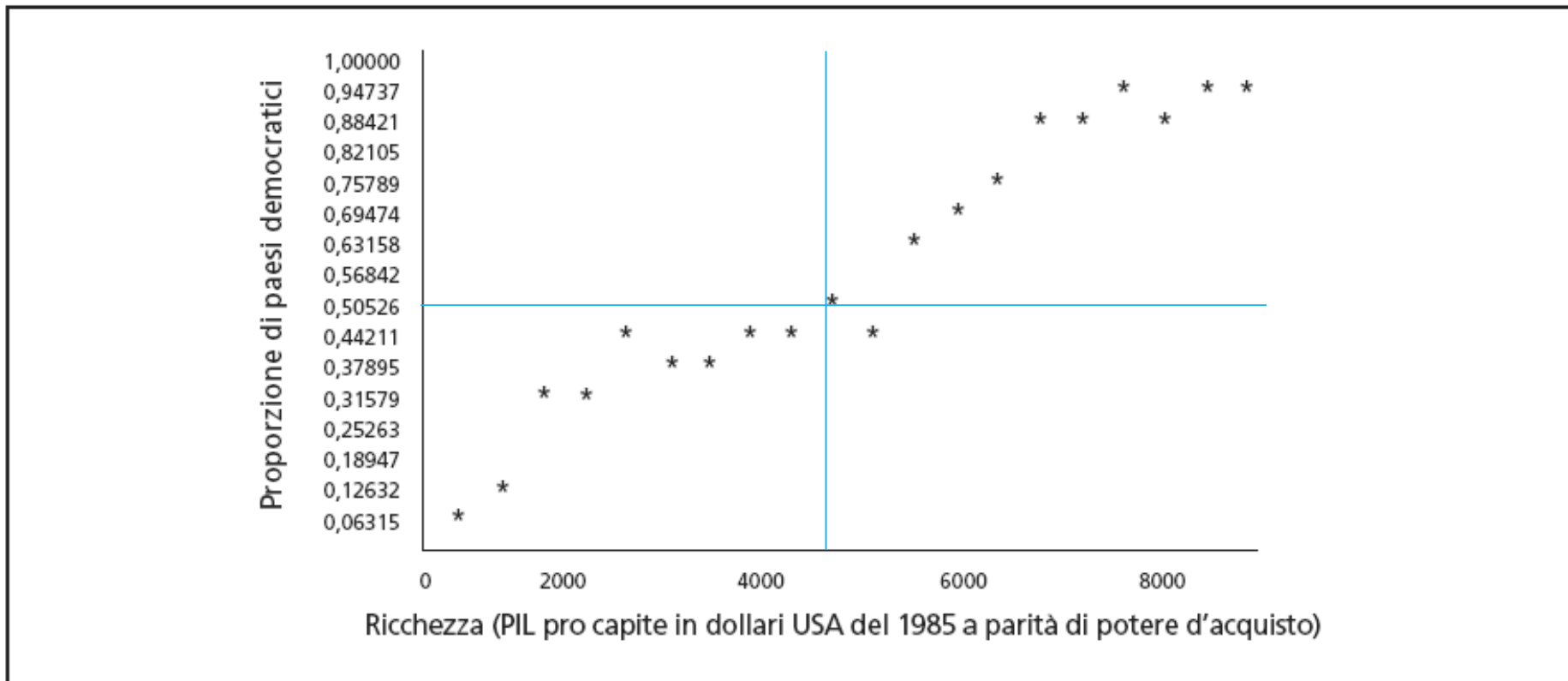
Figura 6.2 Proporzione di democrazie al variare dei livelli di ricchezza, 1950-1990



Fonte: I dati sono tratti da Przeworski et al. (2000, 80)

COSA OSSERVIAMO?

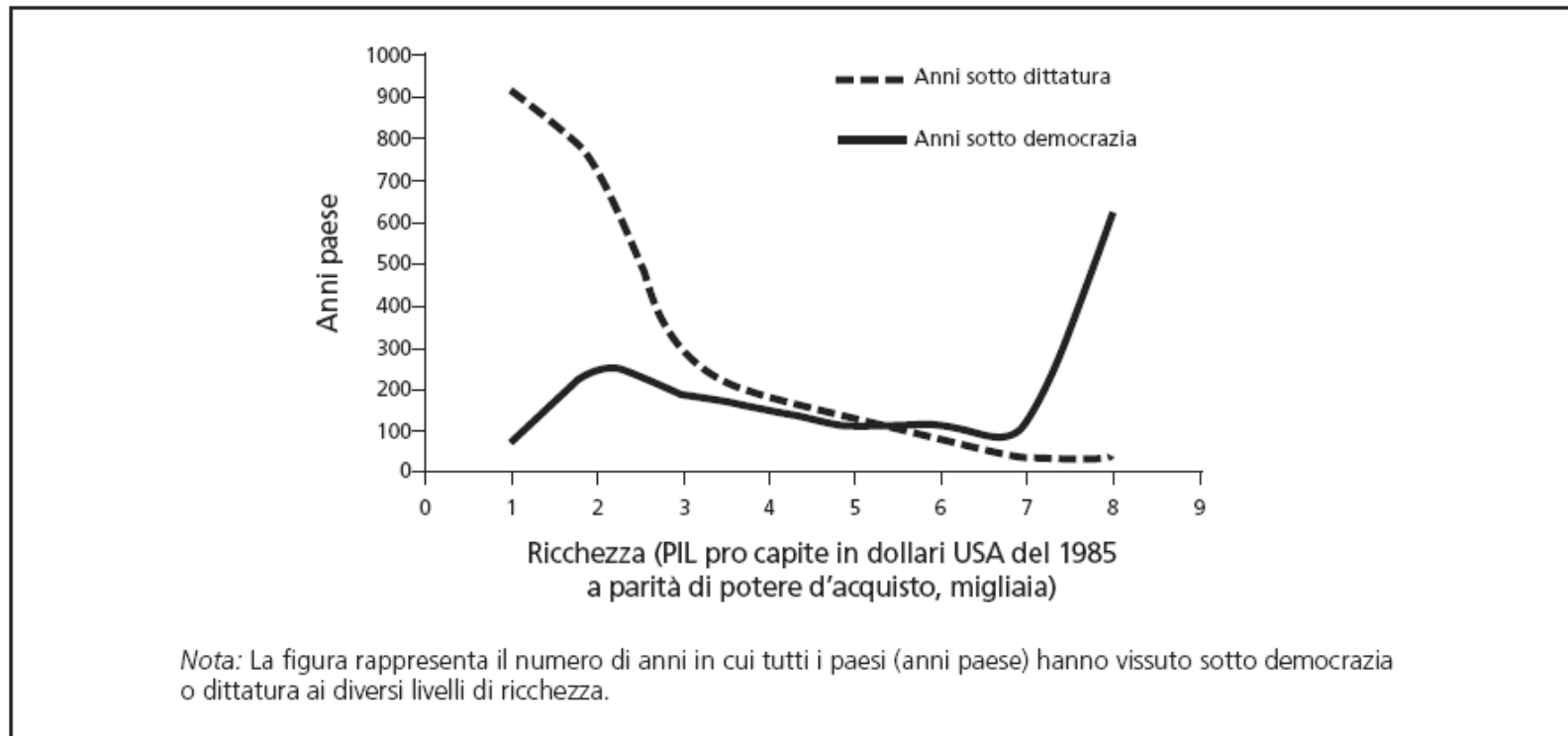
Figura 6.2 Proporzione di democrazie al variare dei livelli di ricchezza, 1950-1990



Fonte: I dati sono tratti da Przeworski et al. (2000, 80)

A) OSSERVAZIONE2: IL NUMERO DI ANNI VISSUTI IN DEMOCRAZIA/DITTATURA

Figura 6.4 Anni paese sotto democrazia e sotto dittatura 1950-1990



Fonte: I dati sono tratti da Przeworski et al. (2000)

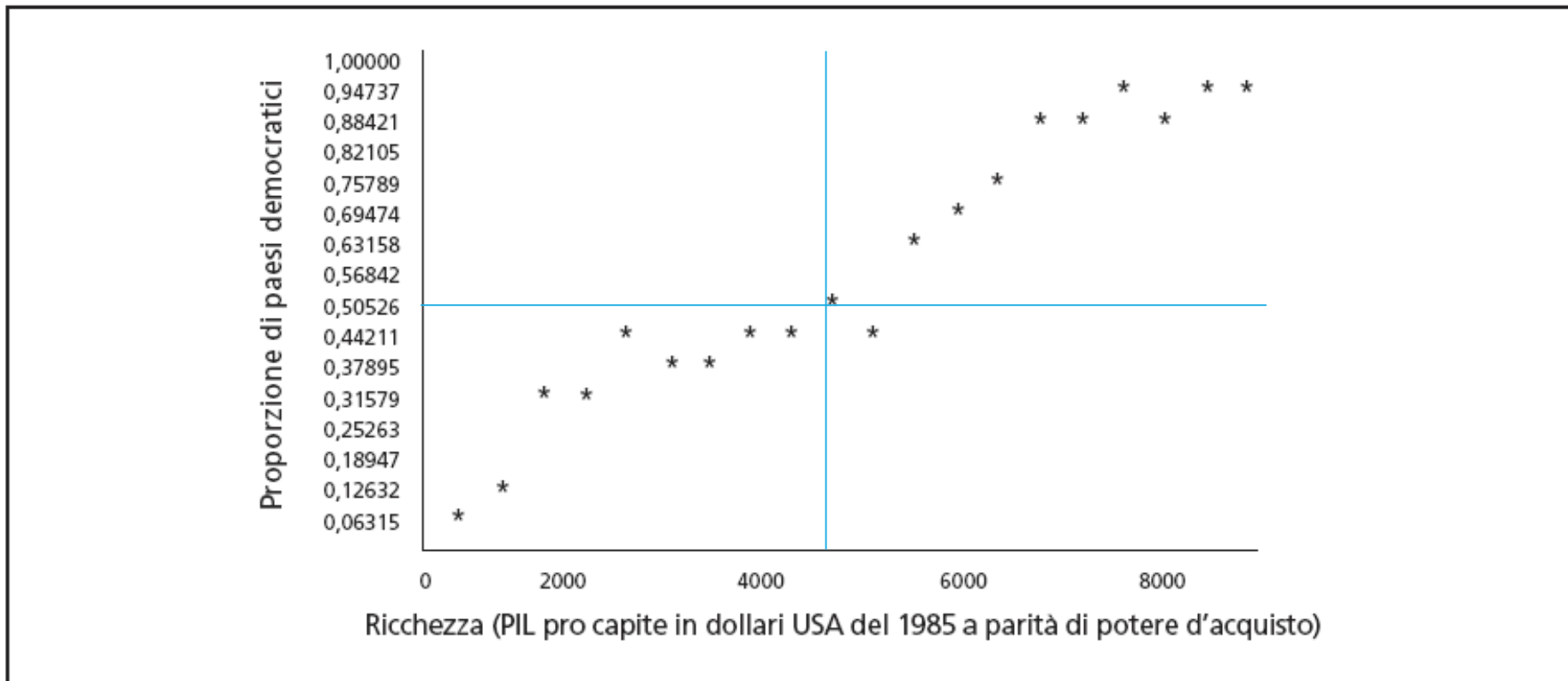
B) DOMANDA DI RICERCA:

Entrambe queste osservazioni ci dicono che le democrazie aumentano all'aumentare del reddito. C'è una relazione tra i due fenomeni? E quale?

(Perchè alcuni stati diventano democratici?
Perchè alcune democrazie sopravvivono e altre no?)

QUALI IPOTESI?

Figura 6.2 Proporzione di democrazie al variare dei livelli di ricchezza, 1950-1990



Fonte: I dati sono tratti da Przeworski et al. (2000, 80)

C) FORMULAZIONE DI IPOTESI: (PRZEWORSKY & LIMONGI VS CGG)

Due ipotesi mutuamente esclusive:

- 1) Teoria della modernizzazione
- 2) Teoria della sopravvivenza

C) IPOTESI 1: MODERNIZZAZIONE

“Quando un paese si sviluppa, la struttura sociale diventa complessa ... il sistema non può più essere gestito efficacemente solo con il comando: ... il cambiamento tecnologico conferisce ai produttori autonomia ed informazioni, la società civile si sviluppa e le forme dittatoriali di controllo perdono efficacia.” (Przeworski & Limongi, 1997)

SVILUPPO → CAMBIAMENTO SOCIALE → CAMBIO DI REGIME

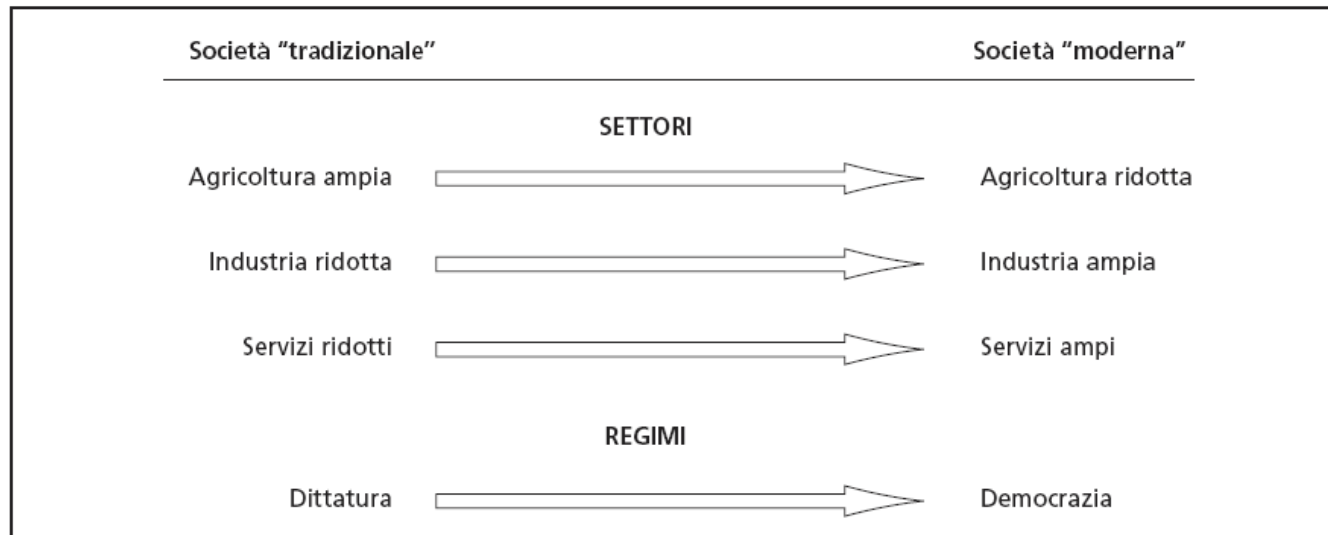
(Industrializzazione → ... → urbanizzazione → ... → istruzione → comunicazioni → ... → mobilitazioni → incorporazione nel sistema politico → ... → democrazia)

C) IPOTESI 1: MODERNIZZAZIONE

Tutte le società si sviluppano attraverso una serie di fasi; l'evoluzione di regime è una di queste.

Il percorso di sviluppo del mondo occidentale è il punto di arrivo di un percorso naturale, per cui tutti gli stati tenderanno ad assomigliarsi.

Figura 6.1 Teoria classica della modernizzazione



C) IPOTESI 2: SOPRAVVIVENZA

Le ragioni storiche delle democratizzazioni sembrano essere molte e non legate ad una progressiva 'modernizzazione' economica e poi politica (guerre, morte di dittatori, ecc.).

I dati iniziali possono essere spiegati con una ipotesi alternativa:

TEORIA DELLA SOPRAVVIVENZA – TEORIA ESOGENA

La transizione alla democrazia è indipendente dal livello di sviluppo, ma le democrazie sono più stabili – e quindi hanno maggiore probabilità di sopravvivere – quando un paese è sviluppato

C) IPOTESI 2: SOPRAVVIVENZA

La scelta tra democrazia e dittatura può essere pensata come una scelta tra

- a) un sistema in cui è garantito uno standard minimo di consumo (la democrazia)
- b) un sistema in cui si vince o si perde tutto (la dittatura).

Quando si è ricchi, ottenere una fetta più grossa della torta ha un effetto limitato sul nostro benessere. Al contrario, perdere tutto sarebbe disastroso. Quindi, i paesi ricchi resterebbero democrazie.



**D) LE MIE OSSERVAZIONI SONO 'NON
UNICHE' O 'NON SUFFICIENTI'
QUINDI?**

D) IMPLICAZIONI

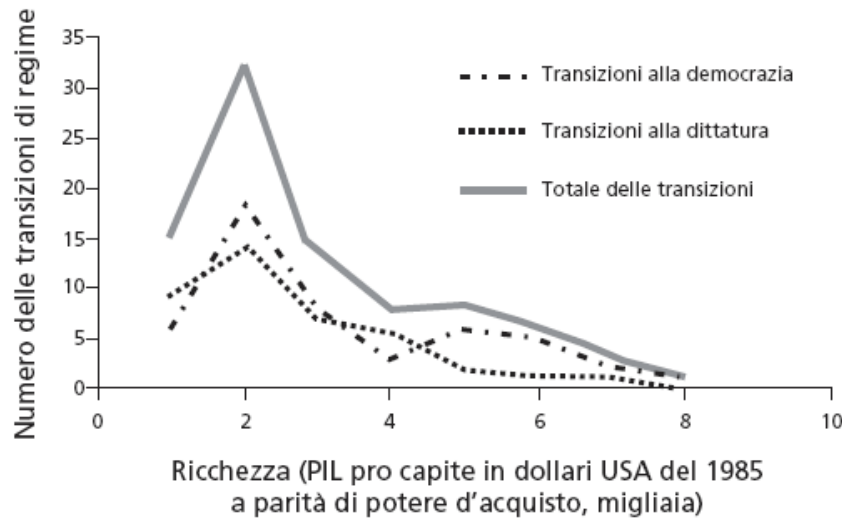
Ci sono solo due regimi: democrazia e autocrazia. Questo vuol dire che quando c'è una transizione verso un regime l'altro cade.

QUINDI: la stabilità della democrazia può essere misurata con le transizioni all'autocrazia; meno transizioni alla dittatura, più stabili le democrazie.

La transizione alla democrazia ci indica invece l'insorgenza della democrazia.

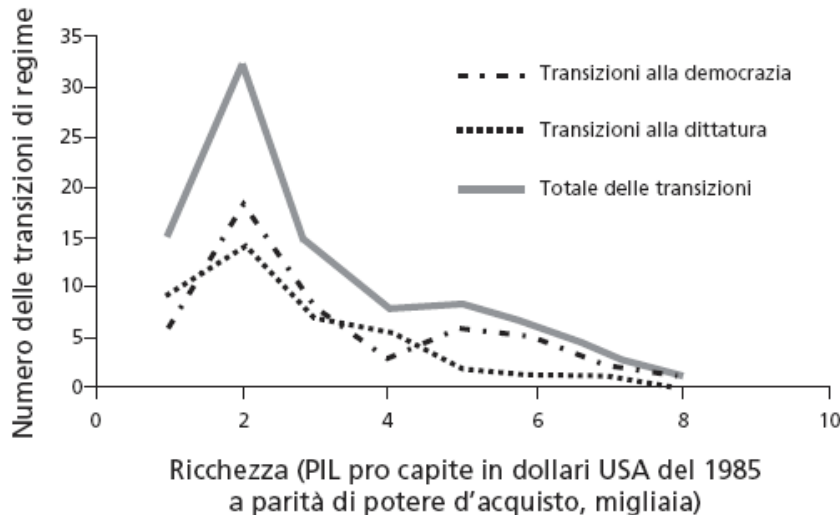
QUALI IMPLICAZIONI PER LE NOSTRE TEORIE?

E) TEST 1: NUMERO DI TRANSIZIONI E RICCHEZZA



Le transizioni decrescono per ogni tipo di regime, con un andamento non lineare.

E) TEST 1: NUMERO DI TRANSIZIONI E RICCHEZZA



Le transizioni decrescono per ogni tipo di regime, con un andamento non lineare. PERÒ: confrontare il numero assoluto di transizioni può essere fuorviante perché il significato di questo valore dipende dal numero di anni in un regime o in un altro (cfr: 6 transizioni democratiche in 915 anni di dittatura fino a 1000\$ con 6 transizioni in 122 anni tra 4000 e 5000 \$)

E) TEST 2: PROBABILITÀ DI TRANSIZIONE

1 – MODERNIZZAZIONE: Le transizioni democratiche diventano più probabili quando un paese diventa ricco (\uparrow PAD)

2 – SOPRAVVIVENZA: Le democrazie ricche sono più stabili, ovvero ci sono meno transizioni all'autocrazia all'aumentare del pil (\downarrow PDA)

E) PROBABILITÀ DI TRANSIZIONE

Il numero di democrazie e autocrazie al tempo $t+1$ è determinato dai valori di stabilità/nascita dei due regimi:

PAD = probabilità che una dittatura diventi una democrazia

PDA = probabilità che una democrazia diventi una dittatura

PDD = probabilità che una democrazia resti una democrazia

PAA = probabilità che una autocrazia resti un'autocrazia

$$\begin{matrix} p_D(t+1) \\ p_A(t+1) \end{matrix} = \begin{vmatrix} P_{DD} & P_{AD} \\ P_{DA} & P_{AA} \end{vmatrix} \begin{matrix} p_D(t) \\ p_A(t) \end{matrix}$$

D) IMPLICAZIONI: APPROFONDIMENTO PROBABILITÀ D&A AI DIVERSI LIVELLI DI SVILUPPO

Level = Low		Level = High	
P_{DD}	P_{AD}	P_{DD}	P_{AD}
P_{DA}	P_{AA}	P_{DA}	P_{AA}

Poniamo che a livello Basso (L) avremo $0 < P_{DD}, P_{AD}, P_{DA}, P_{AA} < 1$.

A livello Alto (H), immaginiamo 2 scenari:

1. $P_{AD}=1$ e $P_{AA}=0$ → Modernizzazione – Teoria endogena
2. $P_{DD}=1$ e $P_{DA}=0$ → Sopravvivenza – Teoria esogena

$$1) \begin{array}{l} p_D(t+1) \\ p_A(t+1) \end{array} = \begin{array}{c|c} \mathbf{1} & P_{AD} \\ \mathbf{0} & P_{AA} \end{array} \begin{array}{l} p_D(t) \\ p_A(t) \end{array}$$

$$2) \begin{array}{l} p_D(t+1) \\ p_A(t+1) \end{array} = \begin{array}{c|c} P_{DD} & \mathbf{1} \\ P_{DA} & \mathbf{0} \end{array} \begin{array}{l} p_D(t) \\ p_A(t) \end{array}$$

E) TEST 2: PROBABILITÀ DI TRANSIZIONE

La probabilità di transizione la calcolo dividendo il numero di transizioni verso un regime per il numero di anni nell'altro regime ad un certo livello di sviluppo.

Pr (Transizione alla democrazia | livello di ricchezza) =

$$\mathbf{PAD} = \frac{\text{Numero di transizioni alla democrazia}}{\text{Numero di anni paese in autocrazia}} \Bigg| \text{Livello di ricchezza}$$

Pr (Transizione alla dittatura | livello di ricchezza) =

$$\mathbf{PDA} = \frac{\text{Numero di transizioni alla dittatura}}{\text{Numero di anni paese in democrazia}} \Bigg| \text{Livello di ricchezza}$$

TABLE 1
REGIME TRANSITIONS BY LAGGED PER CAPITA INCOME (LEVEL)^a
(ANNUAL DATA)

<i>Low-High</i>	<i>PJK</i>	<i>TTR</i>	<i>TOT</i>	<i>PAD</i>	<i>TRD</i>	<i>TA</i>	<i>PDA</i>	<i>TRA</i>	<i>TD</i>
-1000	0.0152	15	987	0.0066	6	915	0.1250	9	72
1001-2000	0.0329	32	972	0.0248	18	727	0.0571	14	245
2001-3000	0.0316	15	474	0.0276	8	290	0.0380	7	184
3001-4000	0.0238	8	336	0.0161	3	186	0.0333	5	150
4001-5000	0.0349	8	229	0.0492	6	122	0.0187	2	107
5001-6000	0.0314	6	191	0.0641	5	78	0.0088	1	113
6001-7000	0.0196	3	153	0.0625	2	32	0.0083	1	121
7001-	0.0015	1	649	0.0333	1	30	0.0000	0	619
All	0.0221	88	3991	0.0206	49	2380	0.0242	39	1611

^aSince per capita income is lagged, we lose 135 observations, for the total of 3,991. The following abbreviations are used:

PJK is the probability that either regime dies during a particular year
TTR is the number of transitions
TOT is the total number of regime years at a particular level
PAD is the probability of transition to democracy
TRD is their number
TA is the total number of years under authoritarianism
PDA is the probability of transition to authoritarianism
TRA is their number
TD is the total number of years under democracy

Przeworski, Adam e Limongi, Fernando (1997)
Modernization: Theories and Facts
World Politics, 49(2): 155-183
135 paesi
Periodo 1950-1990 (tot: 3991 anni)
Per capita income in 1985 PPP USD

TABLE 1
REGIME TRANSITIONS BY LAGGED PER CAPITA INCOME (LEVEL)^a
(ANNUAL DATA)

<i>Low-High</i>	<i>PJK</i>	<i>TTR</i>	<i>TOT</i>	<i>PAD</i>	<i>TRD</i>	<i>TA</i>	<i>PDA</i>	<i>TRA</i>	<i>TD</i>
-1000	0.0152	15	987	0.0066	6	915	0.1250	9	72
1001-2000	0.0329	32	972	0.0248	18	727	0.0571	14	245
2001-3000	0.0316	15	474	0.0276	8	290	0.0380	7	184
3001-4000	0.0238	8	336	0.0161	3	186	0.0333	5	150
4001-5000	0.0349	8	229	0.0492	6	122	0.0187	2	107
5001-6000	0.0314	6	191	0.0641	5	78	0.0088	1	113
6001-7000	0.0196	3	153	0.0625	2	32	0.0083	1	121
7001-	0.0015	1	649	0.0333	1	30	0.0000	0	619
All	0.0221	88	3991	0.0206	49	2380	0.0242	39	1611

^aSince per capita income is lagged, we lose 135 observations, for the total of 3,991. The following abbreviations are used:

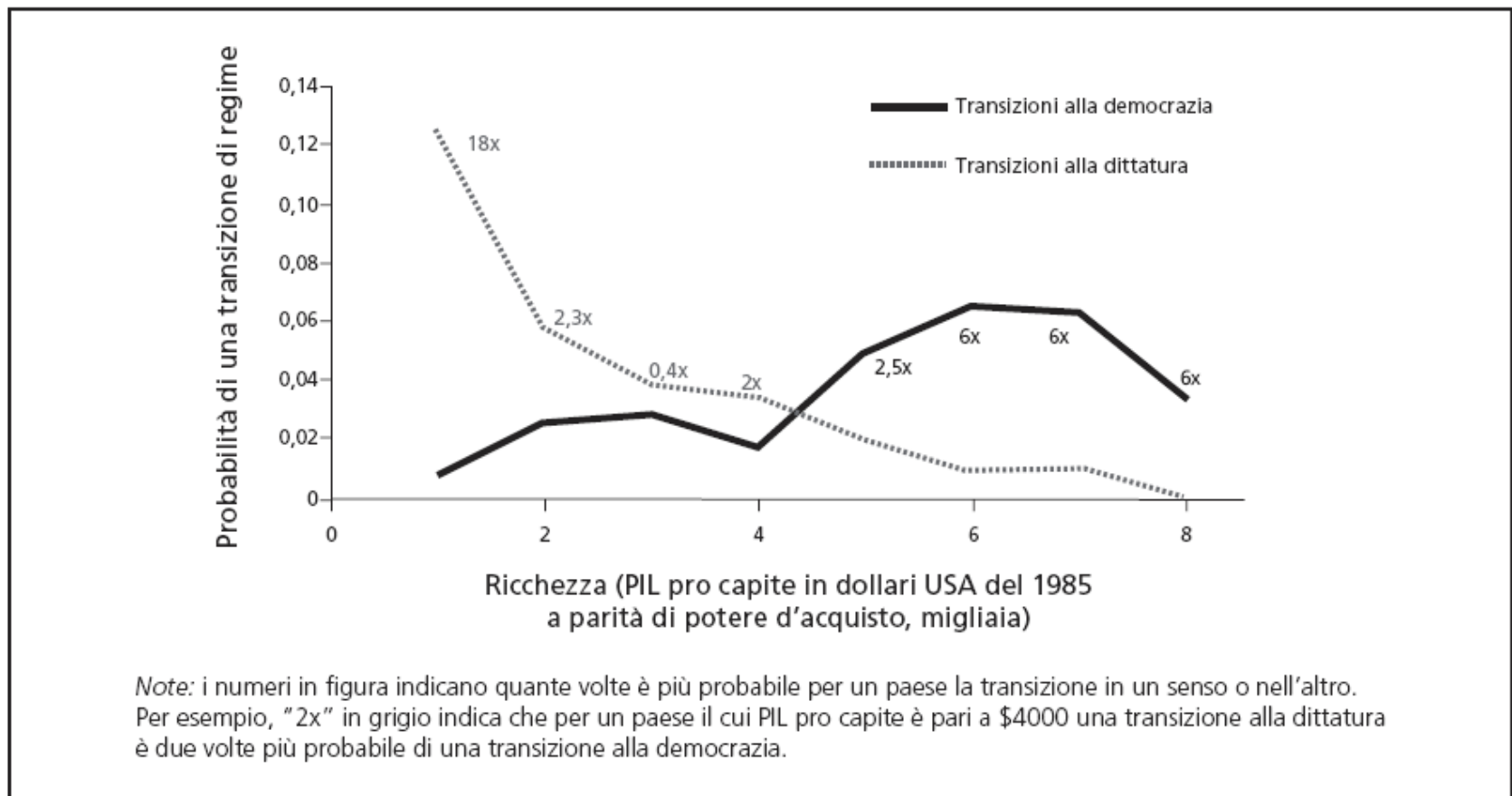
PJK is the probability that either regime dies during a particular year
TTR is the number of transitions
TOT is the total number of regime years at a particular level
PAD is the probability of transition to democracy
TRD is their number
TA is the total number of years under authoritarianism
PDA is the probability of transition to authoritarianism
TRA is their number
TD is the total number of years under democracy

Przeworski, Adam e Limongi, Fernando (1997)
Modernization: Theories and Facts
World Politics, 49(2): 155-183
135 paesi
Periodo 1950-1990 (tot: 3991 anni)
Per capita income in 1985 PPP USD

A: PAD CRESCE MA SOLO FINO A 6000 – DICTATORSHIPS HAVE A BELL-SHAPE CURVE OF INSTABILITY

B: PDA DECRESCHE COSTANTEMENTE (SOLO 4 TRANSIZIONI IN MILLE ANNI >4000: LE DEMOCRAZIE RICCHE SONO ‘INESPUGNABILI’)

Figura 6.7 Probabilità di transizioni alla democrazia e alla dittatura in funzione della ricchezza, 1950-1990



Fonte: I dati sono tratti da Przeworski et al. (2000)

COUNTRIES THAT DEVELOPED OVER LONG PERIODS UNDER DICTATORSHIP
AND REACHED INCOMES ABOVE \$4,115^a

<i>Country</i>	<i>Entry</i>		<i>Passes</i> PROB=0.50	<i>Peak</i>		<i>Transition</i>	
	<i>Year</i>	<i>Level</i>		<i>Year</i>	<i>PROB</i>	<i>Year</i>	<i>at PROB</i>
Gabon	1961	1969	1973	1976	0.82	never	
Brazil	1965	1864	1980	1980	0.52	1978	0.47
Chile	1974	3561	1981	1981	0.50	no	
			1989	1989	0.53	1989	0.53
Uruguay	1974	4148	1974	1981	0.63	1985	0.48
South Korea	1961	911	1985	1988	0.68	1988	0.68
Malaysia	1957	1282	1982	1990	0.63	never	
Singapore	1965	1845	1972	1990	0.99	never	
Syria	1961	1607	1978	1981	0.57	never	
Taiwan	1952	968	1979	1990	0.90	post 1990	
Bulgaria	1981	4216	?	1989	0.80	1989	0.80
Czechoslovakia	1964	1654	1989	1989	0.51	1989	0.51
East Germany	1971	4995	?	1988	0.98	1990	?
Greece	1967	3308	1970	1974	0.61	1974	0.61
Hungary	1971	3657	1974	1987	0.69	1989	0.68
			1985	1988	0.55	1989	0.55
Poland	1971	3109	1974	1978	0.62	no	
Portugal	1951	1314	1973	1974	0.57	1975	0.52
Spain	1951	2205	1964	1976	0.85	1976	0.85
USSR	1961	2536	1971	1989	0.88	collapsed	
Yugoslavia	1961	2073	1974	1979	0.69	collapsed	

^aThis table lists countries that grew over the period of at least seven years and at some time reached per capita income of \$4,115. Entry is 1951 or the year after the country became independent or the year after economic data became available. Passes PROB=0.50 is the year when the country reached per capita income of \$4,115. Peak gives the time when the country reached the highest income level under the particular dictatorship and the probability, as predicted by per capita income, that it would be a democracy. Finally, transition gives the year the dictatorship fell, if ever, and the probability of democracy at that time.

COUNTRIES THAT DEVELOPED OVER LONG PERIODS UNDER DICTATORSHIP
AND REACHED INCOMES ABOVE \$4,115^a

E) TEST 3:

PROVE QUALITATIVE:

Molte dittature resistono ad alti livelli di sviluppo.

Solo 19 paesi hanno avuto lunghi periodi di sviluppo sotto la dittatura:

- Alcuni non si sono democratizzati
- Alcuni non lo hanno fatto a livelli di sviluppo alti o molto in ritardo
- Molti hanno storie di transizione che non riguardano lo sviluppo
- Non è chiaro quale sia la soglia che rende un paese abbastanza sviluppato da far predire la transizione

Country	Entry		Passes PROB=0.50	Peak		Transition	
	Year	Level		Year	PROB	Year	at PROB
Gabon	1961	1969	1973	1976	0.82	never	
Brazil	1965	1864	1980	1980	0.52	1978	0.47
Chile	1974	3561	1981	1981	0.50	no	
			1989	1989	0.53	1989	0.53
Uruguay	1974	4148	1974	1981	0.63	1985	0.48
South Korea	1961	911	1985	1988	0.68	1988	0.68
Malaysia	1957	1282	1982	1990	0.63	never	
Singapore	1965	1845	1972	1990	0.99	never	
Syria	1961	1607	1978	1981	0.57	never	
Taiwan	1952	968	1979	1990	0.90	post 1990	
Bulgaria	1981	4216	?	1989	0.80	1989	0.80
Czechoslovakia	1964	1654	1989	1989	0.51	1989	0.51
East Germany	1971	4995	?	1988	0.98	1990	?
Greece	1967	3308	1970	1974	0.61	1974	0.61
Hungary	1971	3657	1974	1987	0.69	1989	0.68
Poland	1971	3109	1974	1978	0.62	no	
			1985	1988	0.55	1989	0.55
Portugal	1951	1314	1973	1974	0.57	1975	0.52
Spain	1951	2205	1964	1976	0.85	1976	0.85
USSR	1961	2536	1971	1989	0.88	collapsed	
Yugoslavia	1961	2073	1974	1979	0.69	collapsed	

^aThis table lists countries that grew over the period of at least seven years and at some time reached per capita income of \$4,115. Entry is 1951 or the year after the country became independent or the year after economic data became available. Passes PROB=0.50 is the year when the country reached per capita income of \$4,115. Peak gives the time when the country reached the highest income level under the particular dictatorship and the probability, as predicted by per capita income, that it would be a democracy. Finally, transition gives the year the dictatorship fell, if ever, and the probability of democracy at that time.

COUNTRIES THAT DEVELOPED OVER LONG PERIODS UNDER DICTATORSHIP
AND REACHED INCOMES ABOVE \$4,115^a

Country	Entry		Passes PROB=0.50	Peak		Transition	
	Year	Level		Year	PROB	Year	at PROB
Gabon	1961	1969	1973	1976	0.82	never	
Brazil	1965	1864	1980	1980	0.52	1978	0.47
Chile	1974	3561	1981	1981	0.50	no	
			1989	1989	0.53	1989	0.53
Uruguay	1974	4148	1974	1981	0.63	1985	0.48
South Korea	1961	911	1985	1988	0.68	1988	0.68
Malaysia	1957	1282	1982	1990	0.63	never	
Singapore	1965	1845	1972	1990	0.99	never	
Syria	1961	1607	1978	1981	0.57	never	
Taiwan	1952	968	1979	1990	0.90	post 1990	
Bulgaria	1981	4216	?	1989	0.80	1989	0.80
Czechoslovakia	1964	1654	1989	1989	0.51	1989	0.51
East Germany	1971	4995	?	1988	0.98	1990	?
Greece	1967	3308	1970	1974	0.61	1974	0.61
Hungary	1971	3657	1974	1987	0.69	1989	0.68
Poland	1971	3109	1974	1978	0.62	no	
			1985	1988	0.55	1989	0.55
Portugal	1951	1314	1973	1974	0.57	1975	0.52
Spain	1951	2205	1964	1976	0.85	1976	0.85
USSR	1961	2536	1971	1989	0.88	collapsed	
Yugoslavia	1961	2073	1974	1979	0.69	collapsed	

Democratizzati dopo una soglia di probabilità del 50%

Mai democratizzati fino al 1990

Esempio: democratizzato ad un livello di sviluppo più basso di quanto raggiunto in precedenza

Rimasti dittature sebbene raggiunto varie volte i livelli di sviluppo con prob. Democratizzazione (crisi economiche)

^aThis table lists countries that grew over the period of at least seven years and at some time reached per capita income of \$4,115. Entry is 1951 or the year after the country became independent or the year after economic data became available. Passes PROB=0.50 is the year when the country reached per capita income of \$4,115. Peak gives the time when the country reached the highest income level under the particular dictatorship and the probability, as predicted by per capita income, that it would be a democracy. Finally, transition gives the year the dictatorship fell, if ever, and the probability of democracy at that time.

QUINDI SECONDO PRZEWORSKI & LIMONGI

La tesi della modernizzazione va rifiutata

I dati – quantitativi e qualitativi – sono coerenti
con la teoria della sopravvivenza

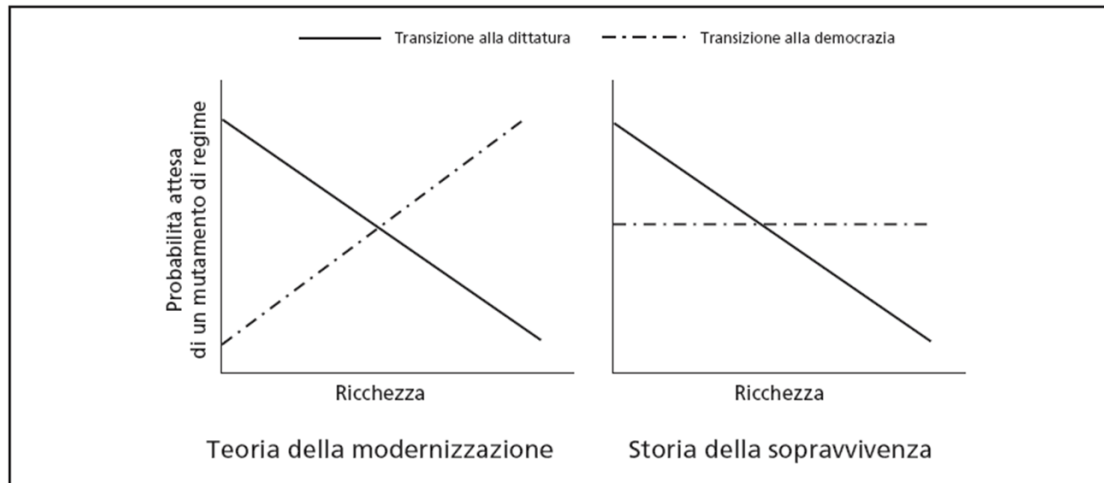
SECONDO CLARK, GOLDER E GOLDER

La tesi della modernizzazione comprende sia probabilità di transizione alla democrazia che probabilità di sopravvivenza

Quindi quali sono dei test discriminanti?

SECONDO CLARK, GOLDER E GOLDER

La tesi della modernizzazione comprende sia probabilità di transizione alla democrazia che probabilità di sopravvivenza



Fonte: Adattato da Boix e Stokes (2003)

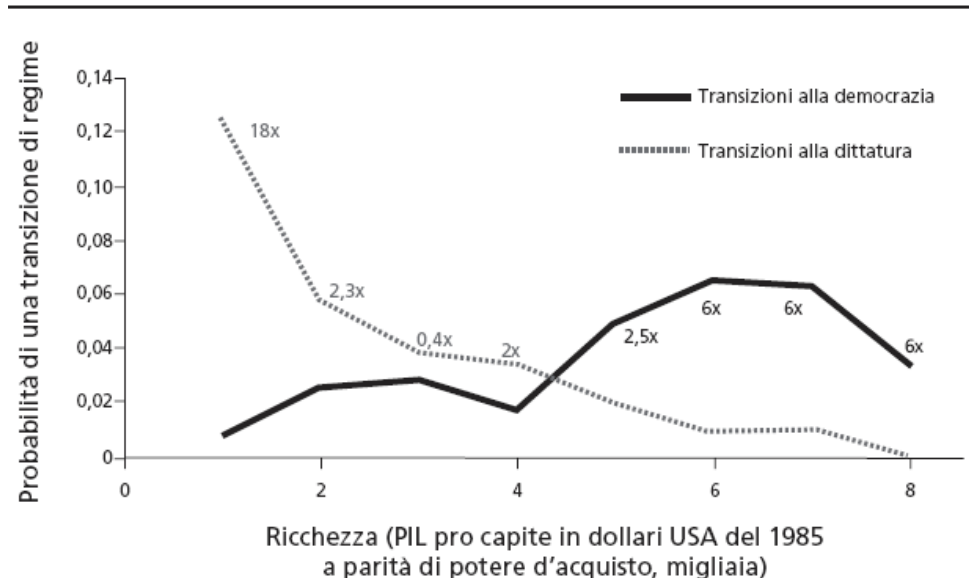
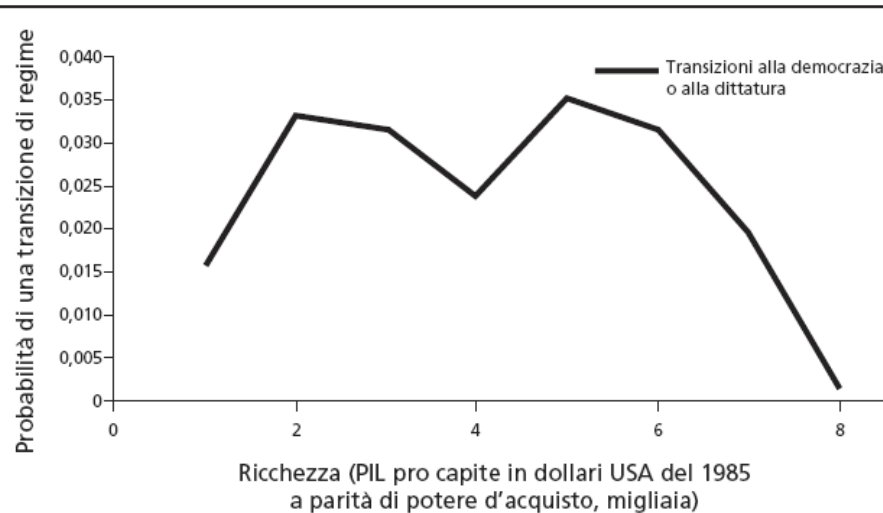
- la probabilità generale di transizione (che dovrebbe diminuire se è vera la teoria della sopravvivenza)
- PAD, la probabilità di transizione alla democrazia (che anche qui dovrebbe aumentare)

PER CLARK, GOLDBERGER E GOLDBERGER

Questi dati sono congruenti con la teoria della modernizzazione:

1. Le transizioni generali di ogni tipo di regime non decrescono (quindi contro la teoria della sopravvivenza)
2. E l'andamento di PAD è interpretato come congruente con la modernizzazione (senza considerare quello che succede >6000)

QUINDI LA TEORIA DELLA SOPRAVVIVENZA VA RIFIUTATA

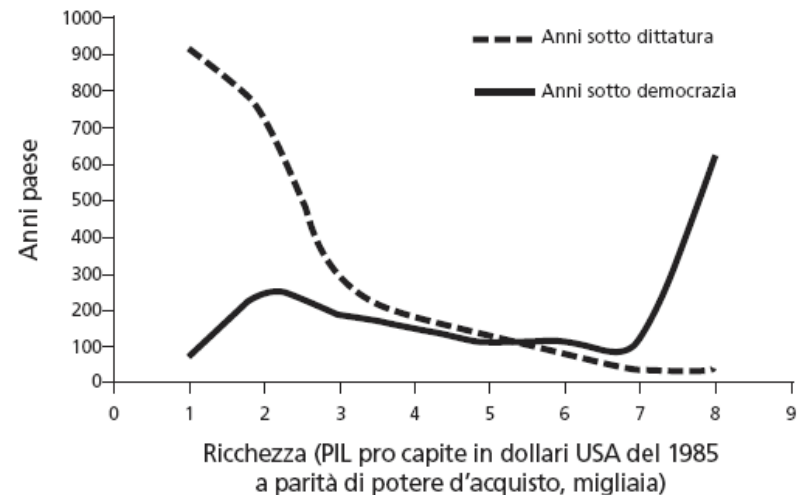
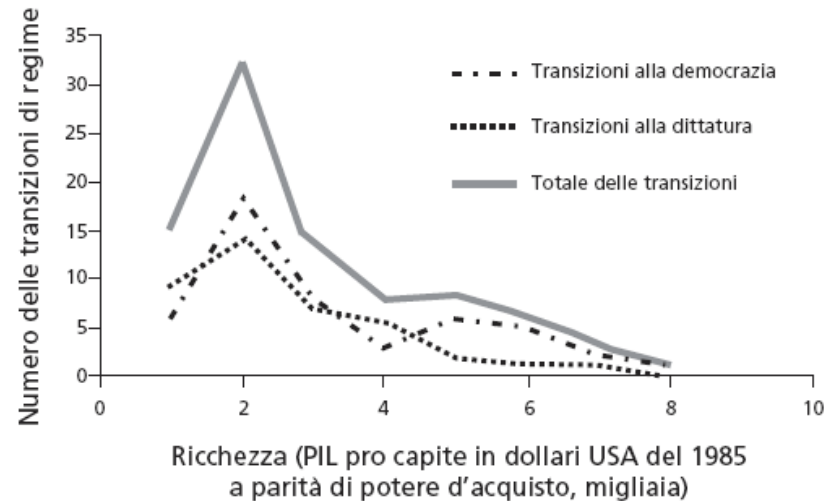


NOTA:

LETTURA DEI DATI E RICERCA DI EVIDENZE

Il numero di transizioni assoluto non ci dice molto; dobbiamo parametrarlo agli anni di transizioni possibili (transizioni alla democrazia/anni di autocrazia; transizioni all'autocrazia/anni di democrazia)

Il numero di anni in democrazia e dittatura è influenzato da qualcosa che già sappiamo (che sono molti di più gli anni in povertà e che ci sono più democrazie ricche che povere)



**Un meccanismo causale per
il rapporto tra ricchezza e
democrazia**

MA QUAL È IL MECCANISMO CAUSALE CHE LEGA RICCHEZZA E REGIME POLITICO?

Qual è il potere causale della ricchezza? Che cos'ha la ricchezza che è in grado di favorire un certo tipo di regime?

Se guardiamo solo al PIL – e in generale elementi strutturali e non ‘attoriali – le nostre teorie sono **deterministiche**, ovvero gli effetti dipendono da condizioni e da cambiamenti diffusi e di lungo periodo, e rischiano di spiegare poco, in quanto mancano gli attori della democratizzazione (structure & agency).

UN MECCANISMO CAUSALE PER LA TEORIA DELLA MODERNIZZAZIONE

Non è la ricchezza di per sé che incoraggia la democratizzazione, ma piuttosto i cambiamenti nella struttura socio-economica che accompagnano l'accumulo di ricchezza nel processo di modernizzazione.

Il cambiamento principale nella modernizzazione dell'economia è il passaggio dalla prevalenza dell'agricoltura a quella del commercio, dei servizi e di attività basate su fattori mobili

BATES & LIEN (1985)

A NOTE ON TAXATION, DEVELOPMENT, AND
REPRESENTATIVE GOVERNMENT, IN *POLITICS & SOCIETY*

Un modello di relazione tra cittadini/elite e governi in cerca di risorse

I governi possono trovare vantaggioso accordarsi con gruppi di cittadini per allargare la propria base di tassazione, concedendo in cambio controllo sulle politiche e sul potere di predazione dello stato

BATES & LIEN (1985)

A NOTE ON TAXATION, DEVELOPMENT, AND
REPRESENTATIVE GOVERNMENT, IN *POLITICS & SOCIETY*

Passaggio da fonti tradizionali di tassazione
(terre, tasse sul clero, giustizia) a commercio e
beni mobili (bestiame, lana, prodotti)

Si tratta di tasse su beni che favoriscono
l'evasione e che quindi richiedono una forma di
accordo tra la corona e i tassati

Questo cambia gli equilibri di potere rispetto a
paesi con forme di tassazione tradizionale

INTERMEZZO — CREDIBLE COMMITMENT

North e Weingast (1989): la Corona potrebbe usare il proprio potere e infrangere la promessa. È un problema di 'credible commitment'.

1. DIMENSIONE TEMPORALE (time-inconsistency problem)

Ciò che è di interesse oggi, potrebbe non esserlo in futuro

2. DISTRIBUZIONE DI POTERE

Il potere è nelle mani di chi deve mantenere la promessa

ESEMPLI: Irish Republican Army (IRA); Apartheid in Sud Africa

INTERMEZZO – CREDIBLE COMMITMENT: SOLUZIONI

1. CONTRATTI

Ma possono non essere adatti alle interazioni politiche

2. INTERAZIONI RIPETUTE

Se ho bisogno di te in futuro, oggi tenderò a fare promesse che posso mantenere. Il problema è quanto la Corona dia valore al futuro in situazioni critiche

3. ISTITUZIONI

Nuove regole che cambino la distribuzione di potere tra gli attori (es: conferire potere al parlamento)

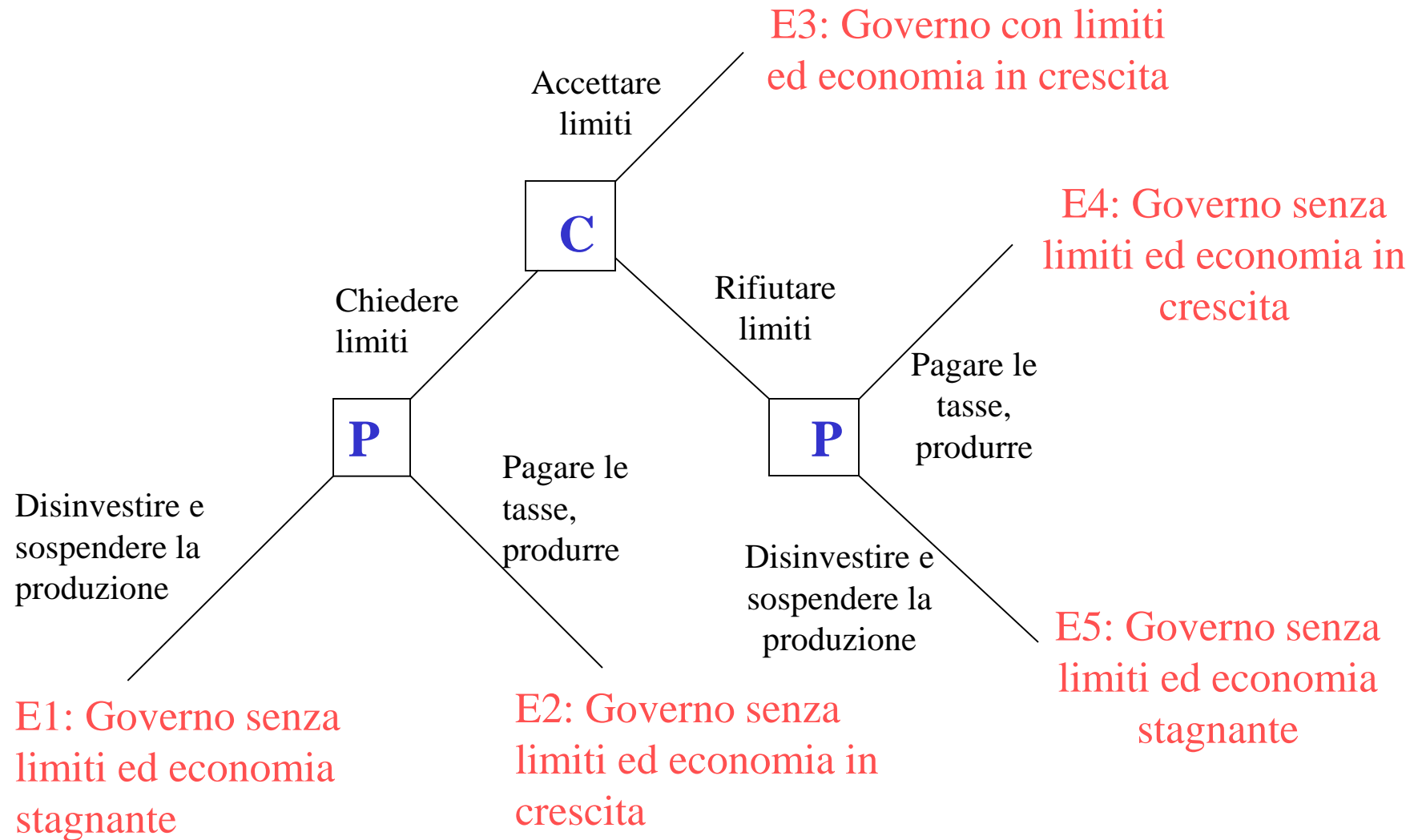
EXIT VOICE E LOYALTY TRA CORONA E ELITE/PARLAMENTARI

Nel preambolo del gioco, la Corona ha confiscato i beni di un segmento dell'élite rappresentata dal Parlamento.

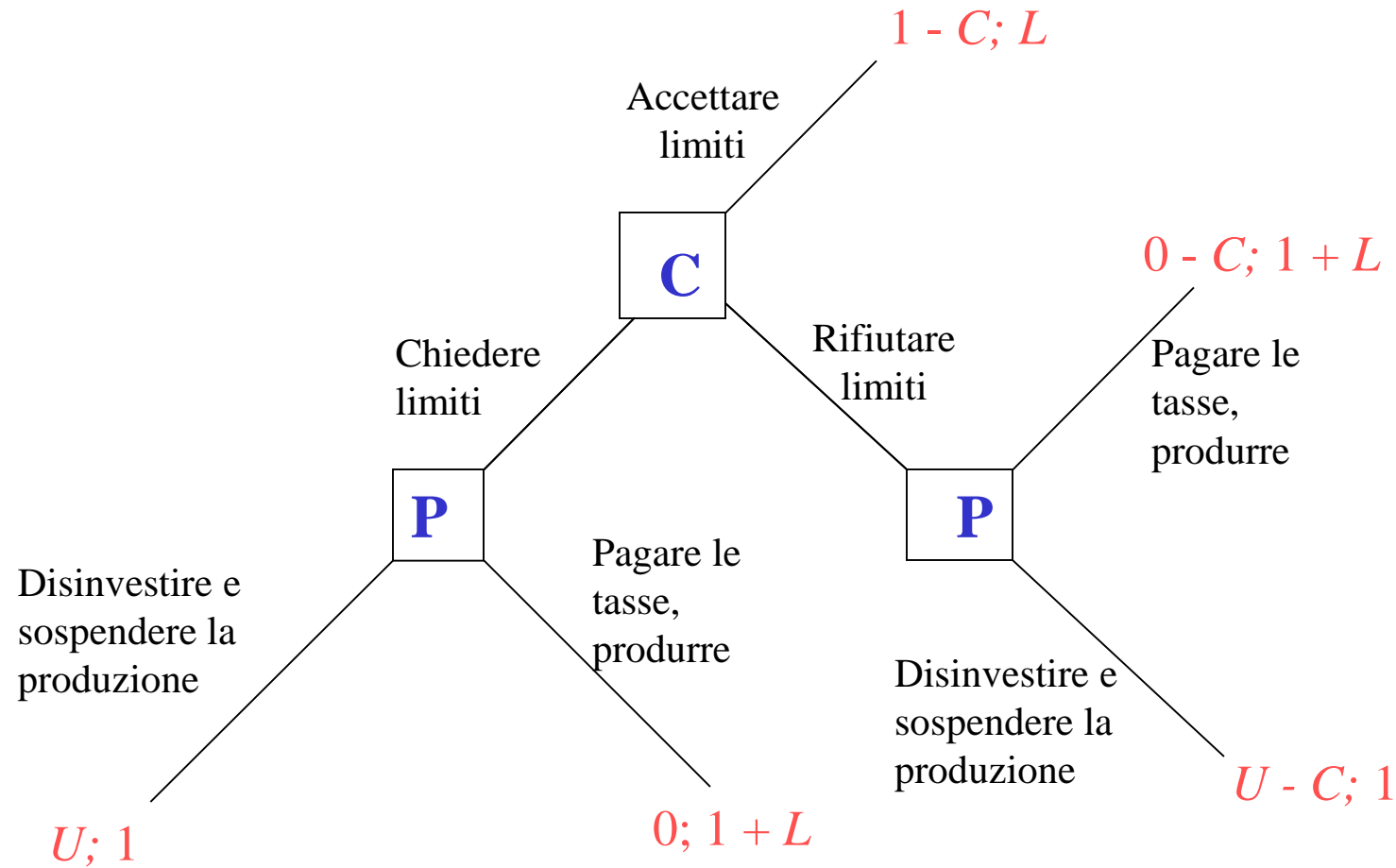
I parlamentari sono di fronte a tre azioni possibili:

- **Uscita:** Disinvestire dall'economia, occultare i beni, non pagare le tasse
- **Voce:** Petizione nei confronti della Corona per chiedere assicurazioni contro confische future in cambio della promessa di continuare ad investire il loro patrimonio.
- **Lealtà:** Continuare ad investire e pagare le tasse.

Il Gioco Uscita, Voce e Lealtà tra Parlamentari (P) e la Corona (C)



Il Gioco Uscita, Voce e Lealtà tra Parlamentari (P) e la Corona (C)



IL CASO INGLESE

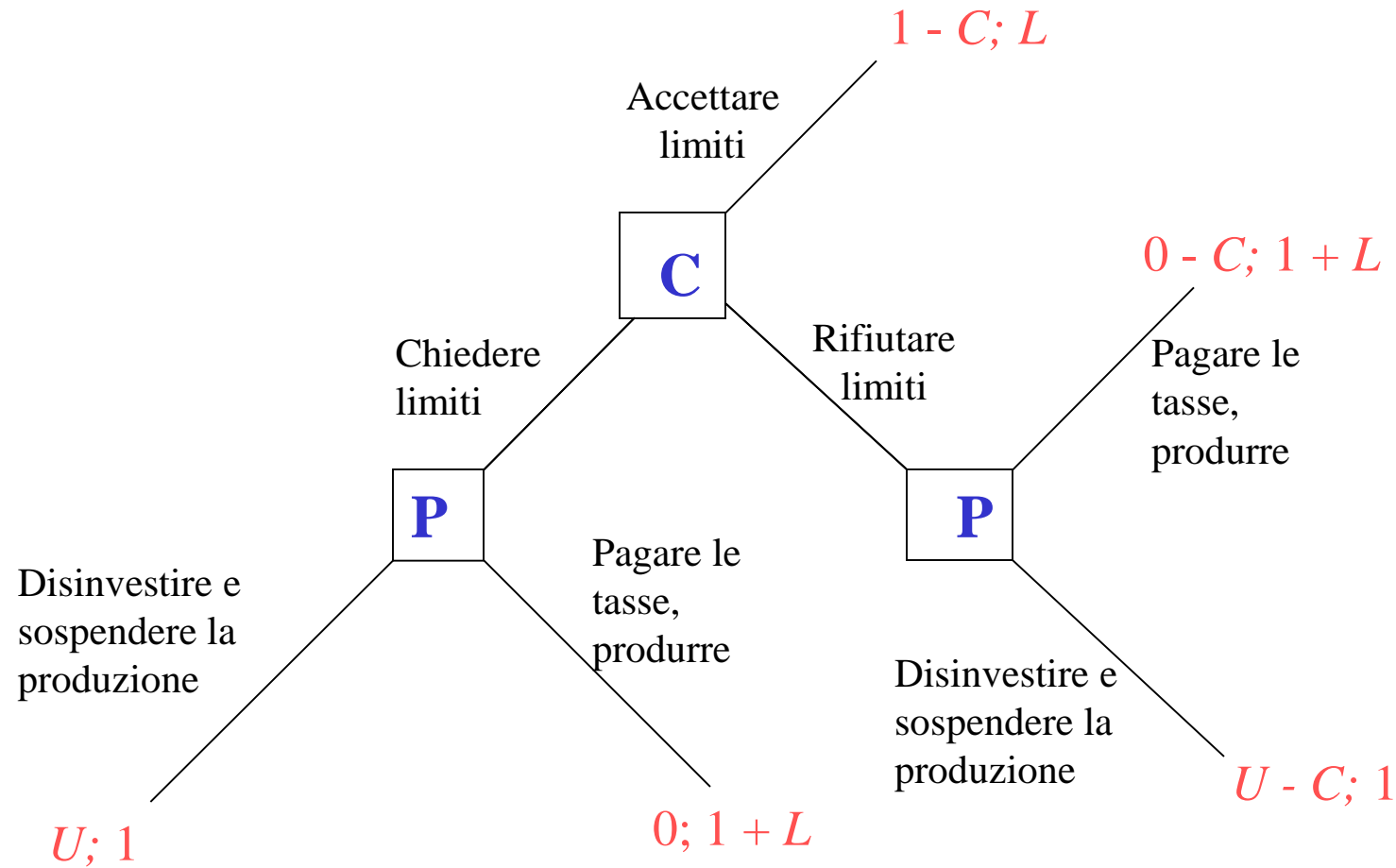
Edoardo I ha bisogno dell'accordo dei cittadini che pagano le tasse per aumentare le risorse per la guerra, ovvero:

- Lo Stato è dipendente $L > 1$

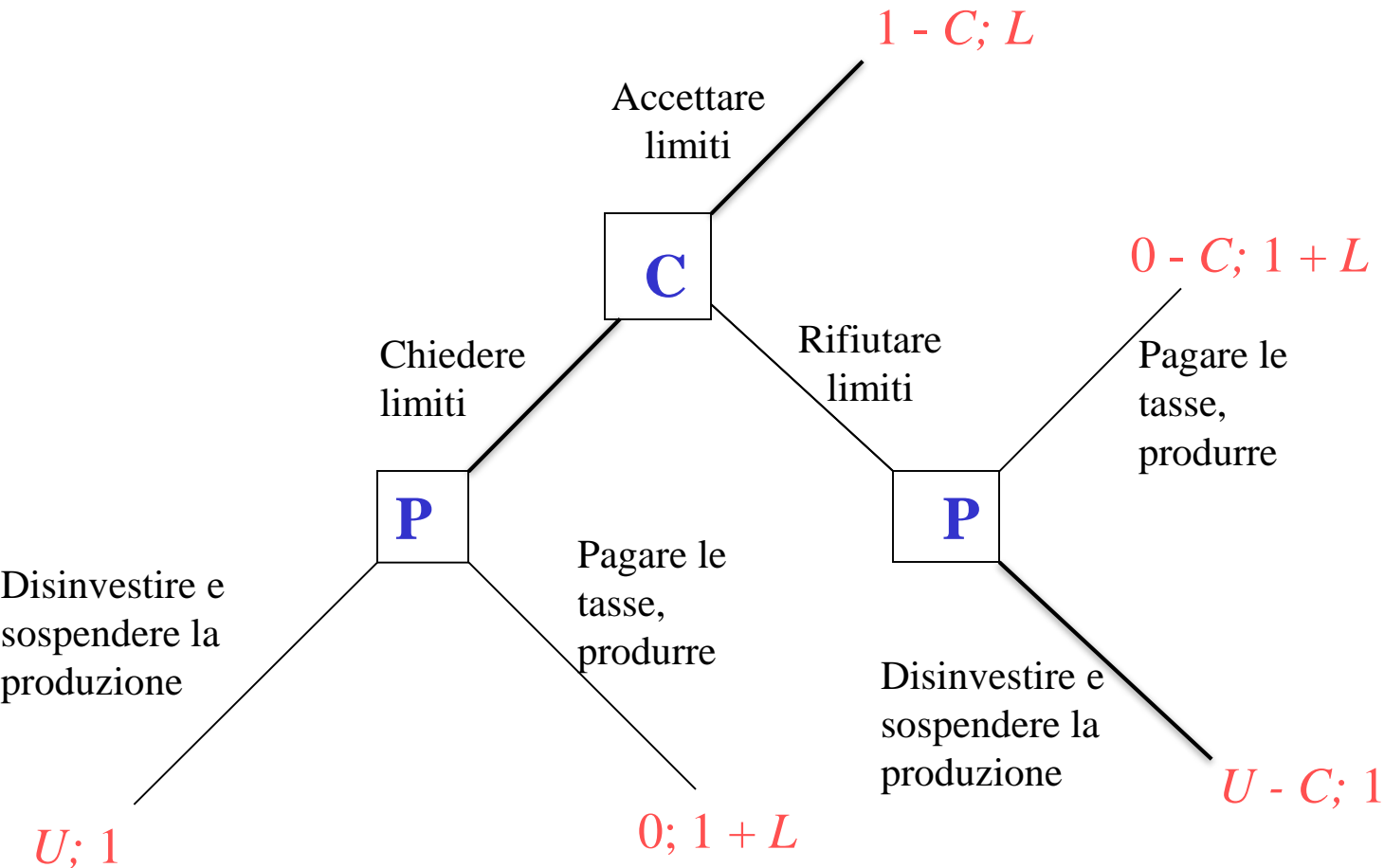
Le elite parlamentari hanno beni mobili – cioè possono occultare le loro risorse.

- Ovvero i cittadini possono minacciare l'uscita, cioè $U > 0$.

Il Gioco Uscita, Voce e Lealtà tra Parlamentari (P) e la Corona (C)



Il Gioco Uscita, Voce e Lealtà in Inghilterra



EPNS: (Chiedere Limiti, Disinvestire; Accettare Limiti)

Esito Osservato: Governo Limitato ed Economia in Crescita

COSA SUCCEDDE SE LE ELITE NON HANNO BENI MOBILI?

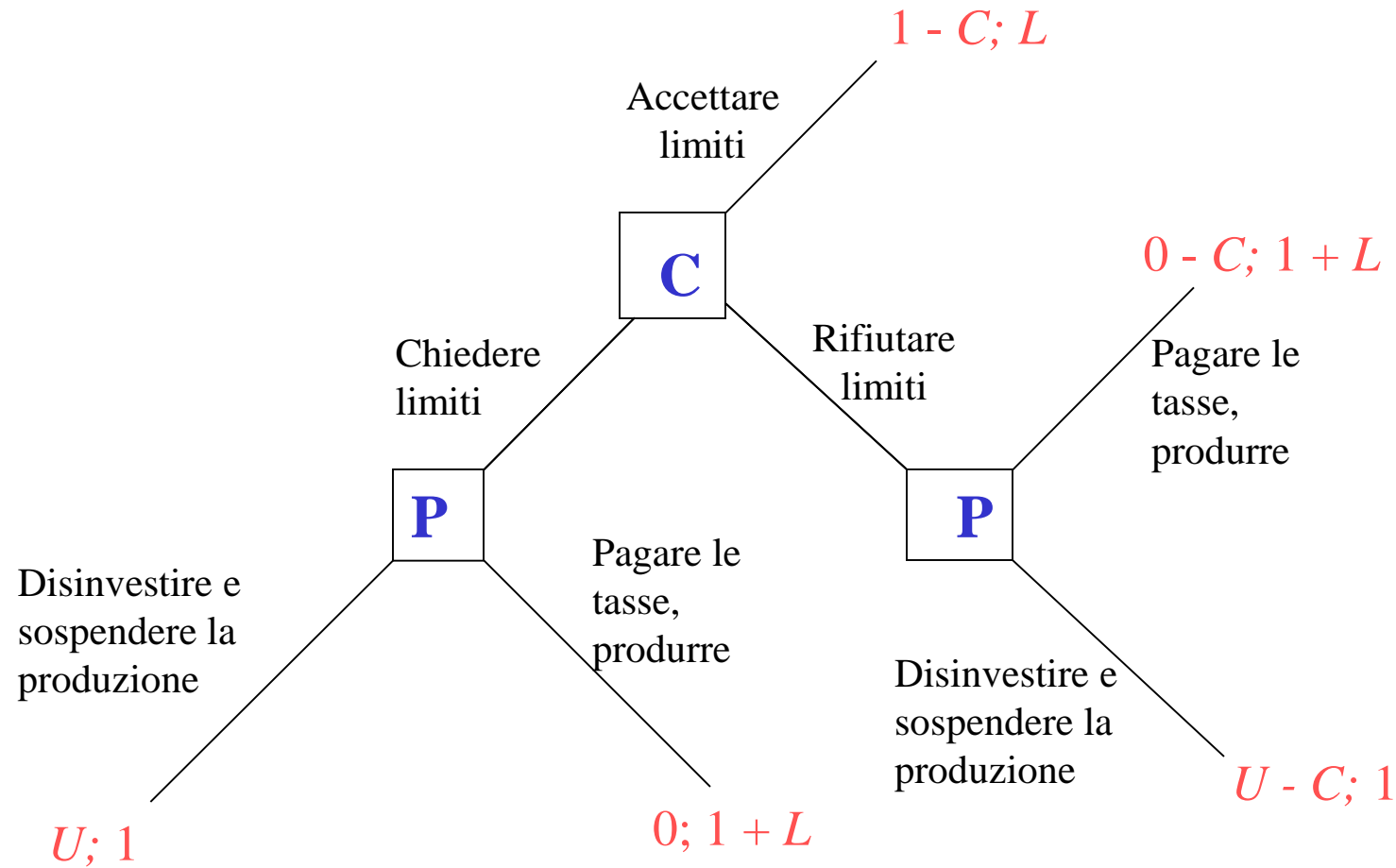
Le elite non si possono avvalere di una minaccia d'uscita credibile

Quindi: $U < 0$.

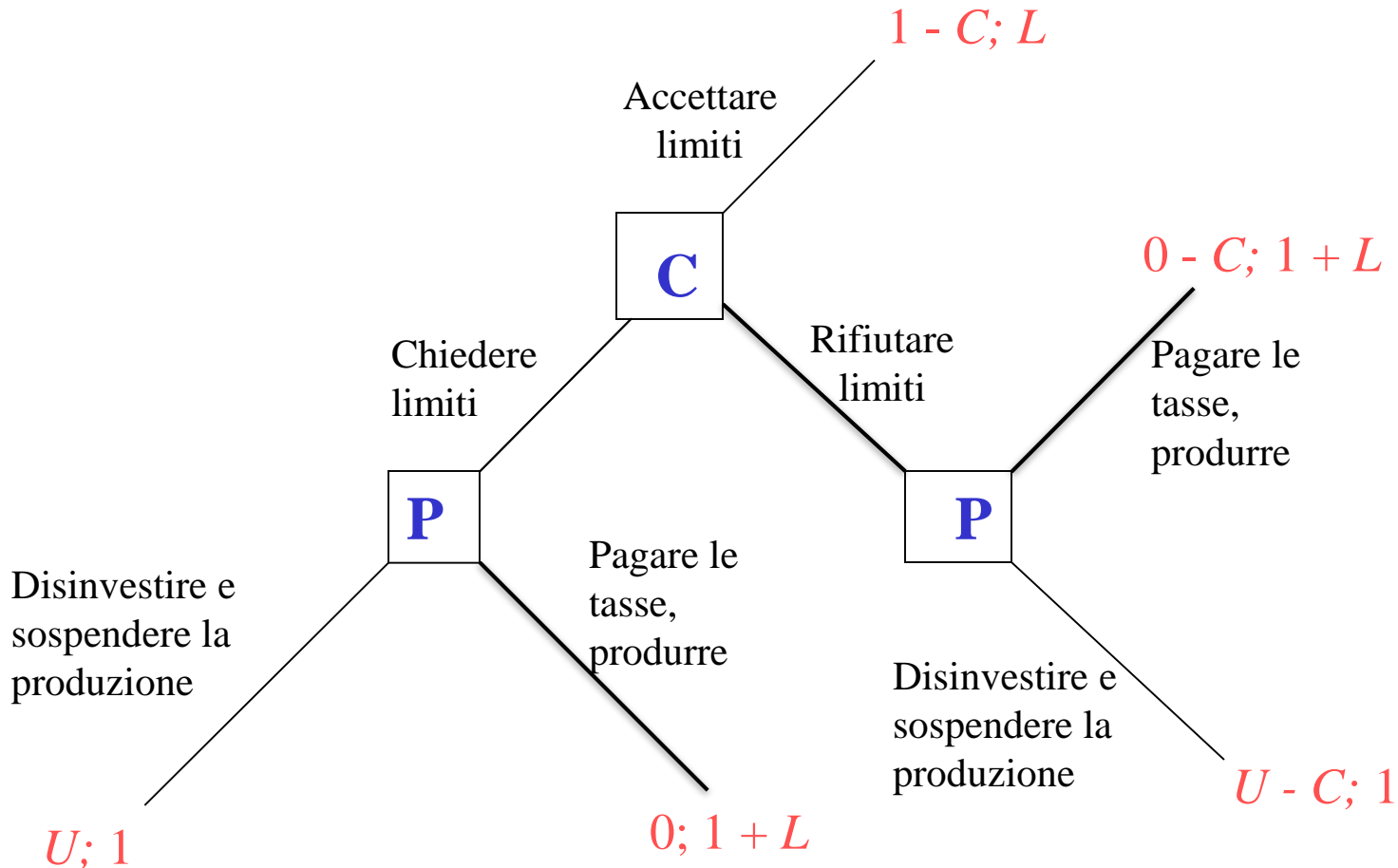
È il caso della Francia dell'assolutismo.

Il processo di modernizzazione non era molto avanzato e le tradizionali élite agricole detenevano ancora il potere.

Il Gioco Uscita, Voce e Lealtà tra Parlamentari (P) e la Corona (C)



Il Gioco Uscita, Voce e Lealtà in Francia



EPNS: (Pagare le Tasse, Pagare le Tasse; Rifiutare Limiti)

Esito Osservato: Governo Illimitato ed Economia in Crescita

COSA SUCCEDDE IN CASO DI STATO AUTONOMO?

1. Se le élite possono avvalersi di una minaccia credibile di uscita, il governo ignorerà le élite, le élite usciranno (disinvestiranno) e l'economia ristagnerà.
2. Se le élite non possono avvalersi di una minaccia credibile di uscita, il governo ignorerà le élite, le élite rimarranno fedeli (pagheranno le tasse ed investiranno) e l'economia crescerà.

4 SCENARI

Tabella 6.3 Sintesi degli esiti nel gioco uscita, voce e lealtà

Parlamentari	Corona	
	È autonoma $L < I$	È dipendente $L > I$
Dispongono di una minaccia di uscita credibile (beni mobili) $U > 0$	<i>Dittatura povera</i> (governo senza limiti, economia stagnante)	<i>Democrazia ricca</i> (governo limitato, economia in crescita)
Non dispongono di una minaccia di uscita credibile (beni fissi) $U < 0$	<i>Dittatura ricca</i> (governo senza limiti, economia in crescita)	<i>Dittatura ricca</i> (governo senza limiti, economia in crescita)

LA DEMOCRAZIA SECONDO IL MODELLO INGLESE

La democrazia emerge solo quando (a) lo stato è dipendente e (b) le élites possono minacciare in modo credibile di uscire.

L'istituzione di un governo rappresentativo è più probabile in caso di governo dipendente da un segmento della società ampio e dotato di beni mobili.

STATO PREDATORIO VS STATO LIMITATO

La soluzione di Hobbes allo stato di natura poneva il problema per i cittadini, possibili vittime della predazione da parte di uno stato forte.

Secondo il modello, sotto certe condizioni, gli stati decidono volontariamente di limitare il loro comportamento predatorio.

**La maledizione delle risorse
e gli effetti sulla democrazia
(Ross, Michael L. 2011, The oil
curse, Princeton Univ. Press)**

METODO SCIENTIFICO

A) OSSERVAZIONE: Qualcosa nella realtà che non riesco a spiegare con le attuali teorie (ad esempio perché in conflitto con una teoria esistente)

B) DOMANDA DI RICERCA: Che cosa lega i fenomeni osservati?

C) TEORIA/IPOTESI: Una o più ipotesi del perché i fenomeni osservati si comportano in un certo modo – possibilmente con una spiegazione del meccanismo causale

D) IMPLICAZIONI (ipotesi): Che cosa devo osservare se la mia teoria è vera?

E) TEST: guardo i dati

A) OSSERVAZIONE

Sembra esserci una relazione tra la ricchezza di risorse naturali (diamanti, minerali, petrolio) e le difficoltà di democratizzazione (Collier e Hoeffler 2002, 2005; Dunning 2005, Ross 1999, ecc.).

«Since 1980, the developing world has become wealthier, more democratic, and more peaceful. Yet this is only true for countries without oil» Ross 2011

B) DOMANDA DI RICERCA

Che cosa hanno di speciale le risorse naturali da avere un impatto sulla democrazia?

La domanda è importante perché ciò che osserviamo non corrisponde alle nostre aspettative della relazione tra ricchezza e democrazia:

- *Teoria della modernizzazione*
- *Teoria della sopravvivenza*

C) IPOTESI 1:

UNA PRIMA IPOTESI:

Gli interessi di paesi stranieri e compagnie internazionali nel settore del petrolio influenzano il tipo di regime

TUTTAVIA:

- Negli ultimi decenni, diversi paesi produttori – come Iran, Venezuela, Russia, Birmania – hanno respinto pressioni internazionali.
- Dagli anni 70 il settore petrolifero è completamente cambiato

PRIMA DEGLI ANNI 70...

SEVEN SISTERS



Anglo-Persian Oil Company



Royal Dutch Shell



Gulf Oil

STANDARD



Standard Oil of California (SoCal)



Standard Oil of New Jersey (Esso)

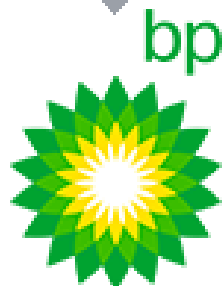


Standard Oil of New York (Socony)



Texaco

1950's



NEW SEVEN SISTERS

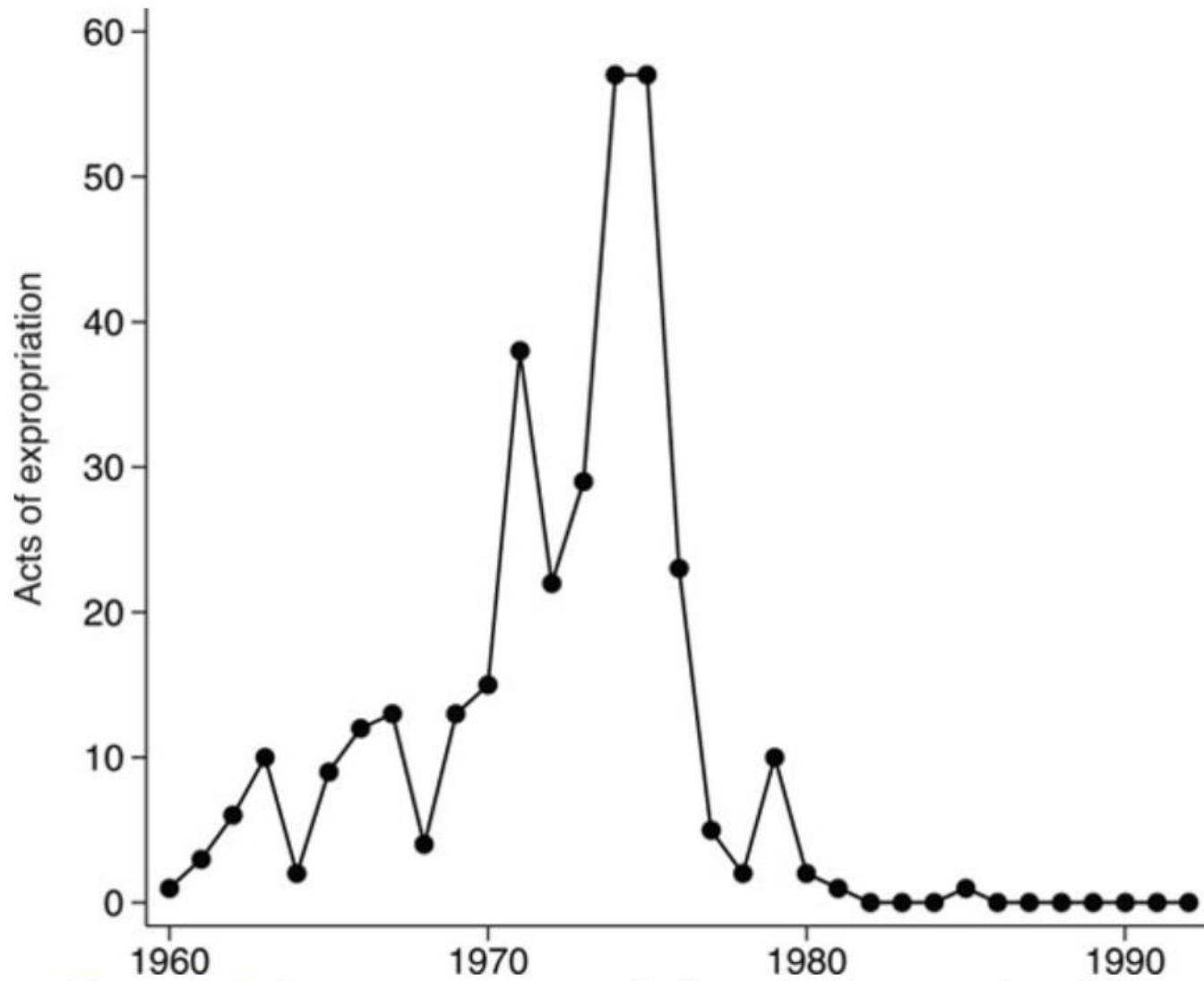


Figure 2.6. Government expropriation of oil companies, 1960-1993

Dati 2005

<i>Rank</i>	<i>Company</i>	<i>Ownership</i>	<i>Oil reserves (barrels)</i>
1	Saudi Aramco	State controlled	262
2	National Iranian Oil Co.	State controlled	125
3	Iraqi National Oil Co.	State controlled	115
4	Kuwait Petroleum Corp.	State controlled	101
5	Abu Dhabi National Oil Co.	State controlled	98
6	PDVSA (Venezuela)	State controlled	77
7	Libya NOC	State controlled	39
8	Nigerian National Petroleum Corp.	State controlled	35
9	Lukoil	Private sector	16.1
10	Qatar Petroleum	State controlled	15.2
11	Rosneft (Russia)	State controlled	15
12	PEMEX (Mexico)	State controlled	14.6
13	Sonatrach (Algeria)	State controlled	11.8
14	ExxonMobil	Private sector	10.5
15	BP	Private sector	9.6

INOLTRE:

- Emergono nuovi produttori e distributori
- Nasce l'OPEC – Organizzazione Paesi Esportatori di Petrolio (1960)
- L'intervento militare occidentale non è più sostenibile

C) ABBIAMO UN'IPOTESI ALTERNATIVA?

In realtà, molte democrazie hanno o hanno avuto un settore petrolifero importante: UK, US, Canada, Norvegia...

Sembra che il petrolio abbia un effetto negativo sulla democrazia soprattutto a partire dagli anni 80.

Cosa succede oltre alle nazionalizzazioni?

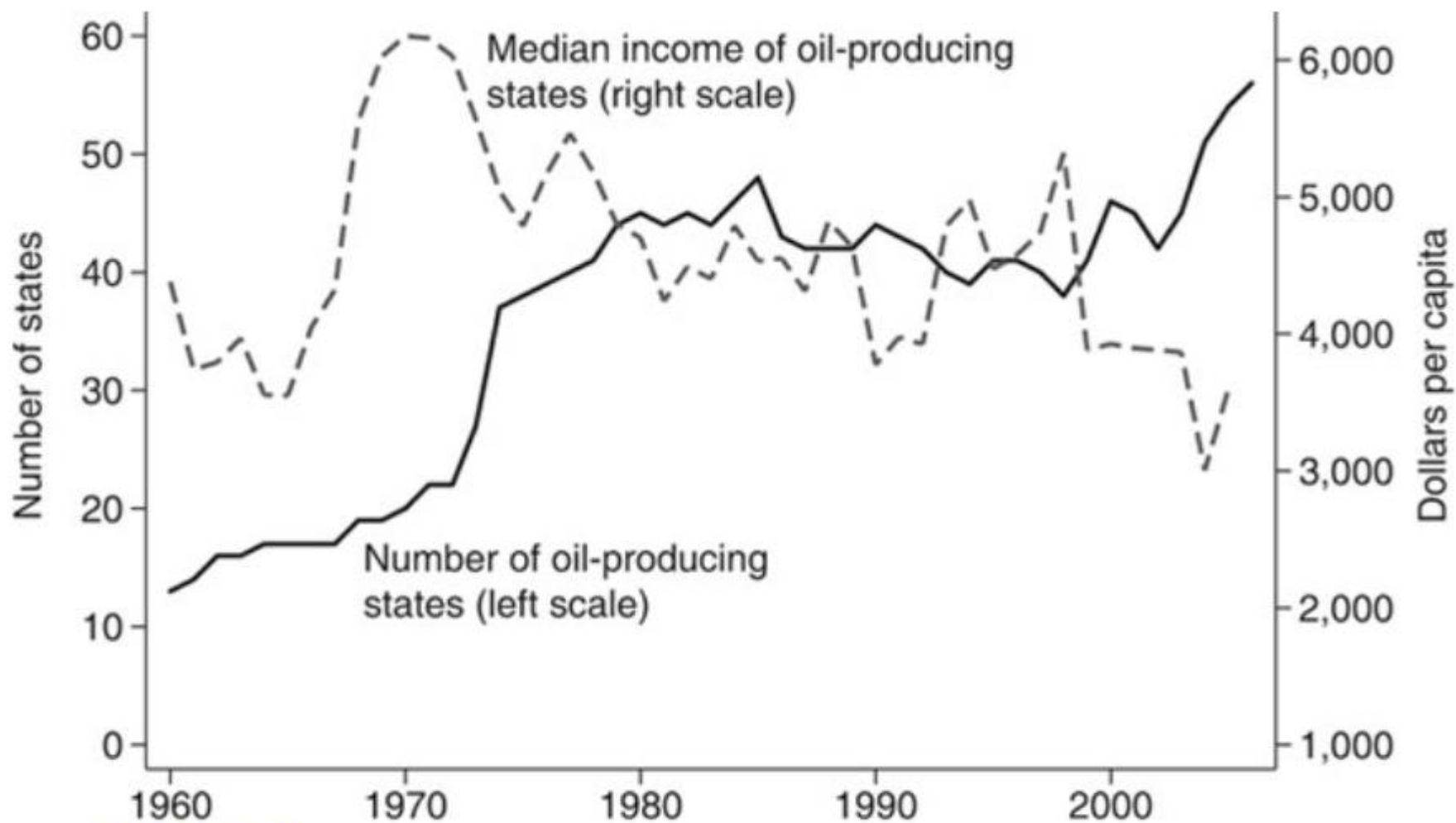


Figure 1.2. The number and income of oil-producing states, 1960–2006

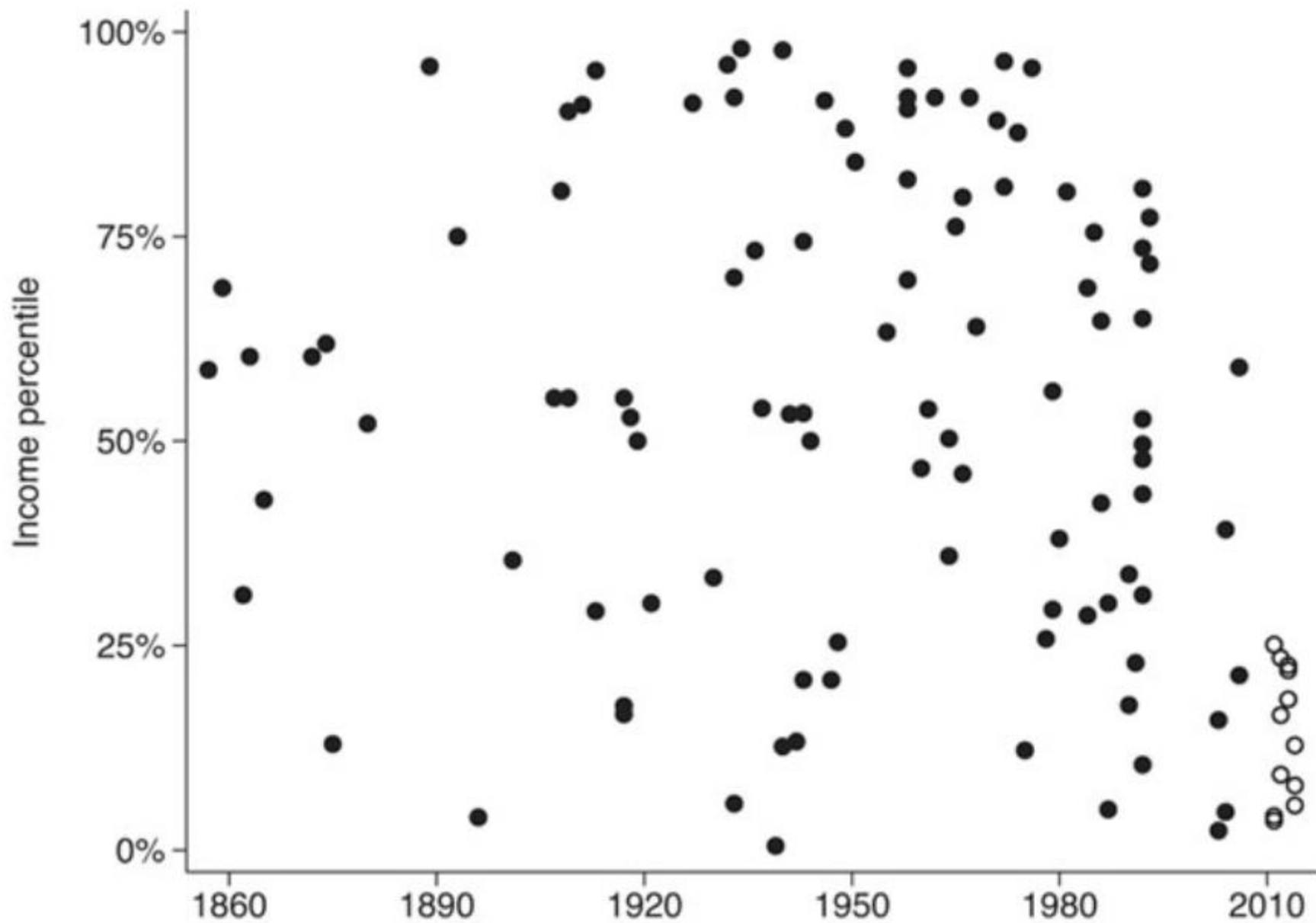


Figure 1.3. Incomes of new oil producers, 1857–2015

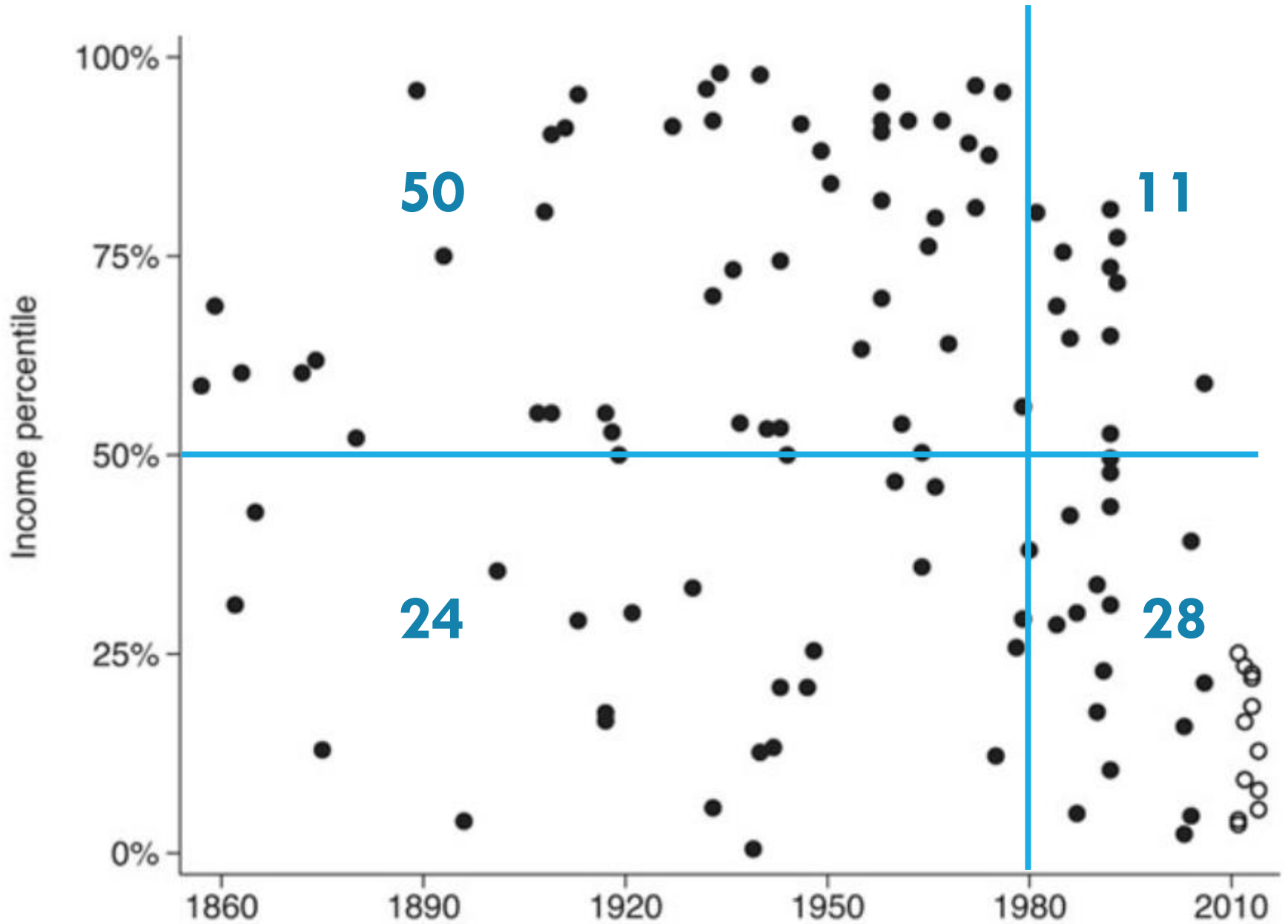

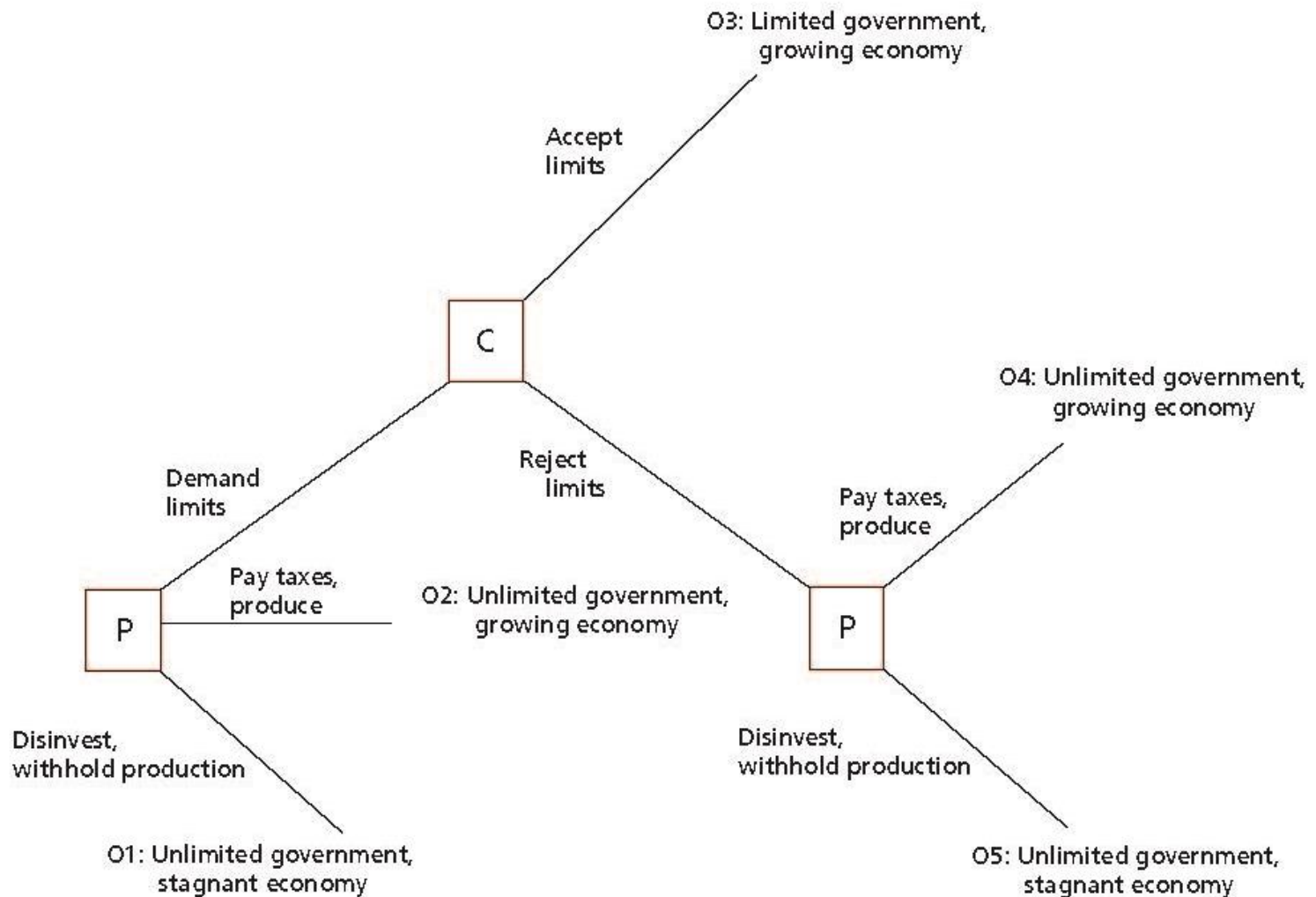


Figure 1.3. Incomes of new oil producers, 1857–2015



E sappiamo che un paese povero ha anche una maggiore probabilità di essere una dittatura (o perché ‘instabile’ o perché ‘non modernizzato’...)

C) IPOTESI 2: MALEDIZIONE DEL PETROLIO E EVL



C) IPOTESI 2: LA MALEDIZIONE DEL PETROLIO

1. Produce una grande ricchezza
2. Questa ricchezza ingrandisce i governi e la loro capacità di 'comprare' i cittadini
3. La ricchezza da petrolio permette di abbassare le tasse, riducendo le richieste di controllo
4. Le rendite sono in larga parte segrete



Maggiore potere dell'incumbent



Minore probabilità di transizione democratica

**D) IMPLICAZIONI:
CHE COSA DOVREI OSSERVARE?**

**D) IMPLICAZIONI:
CHE COSA DOVREI OSSERVARE?**



E) TEST

1) GRANDEZZA DELLE RENDITE: LE RENDITE DA PETROLIO SONO ALTE

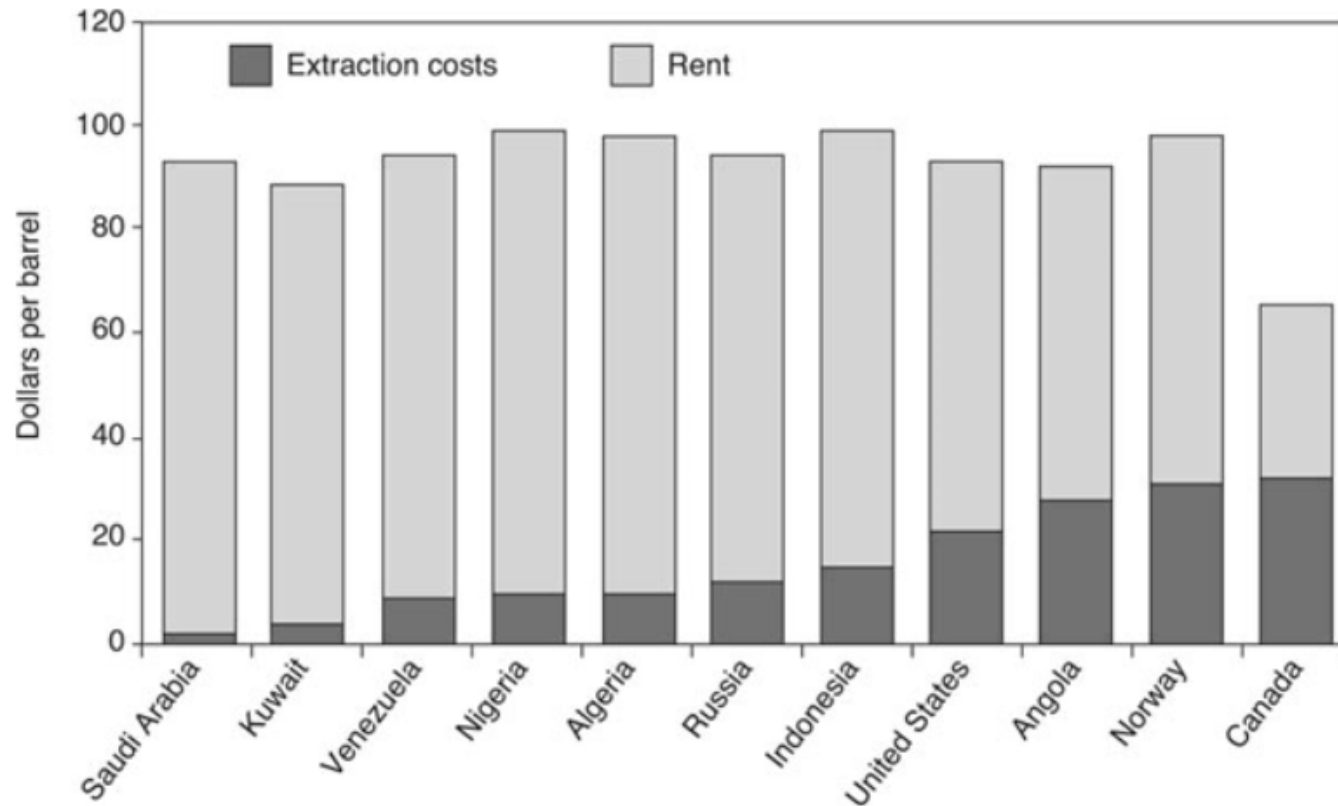
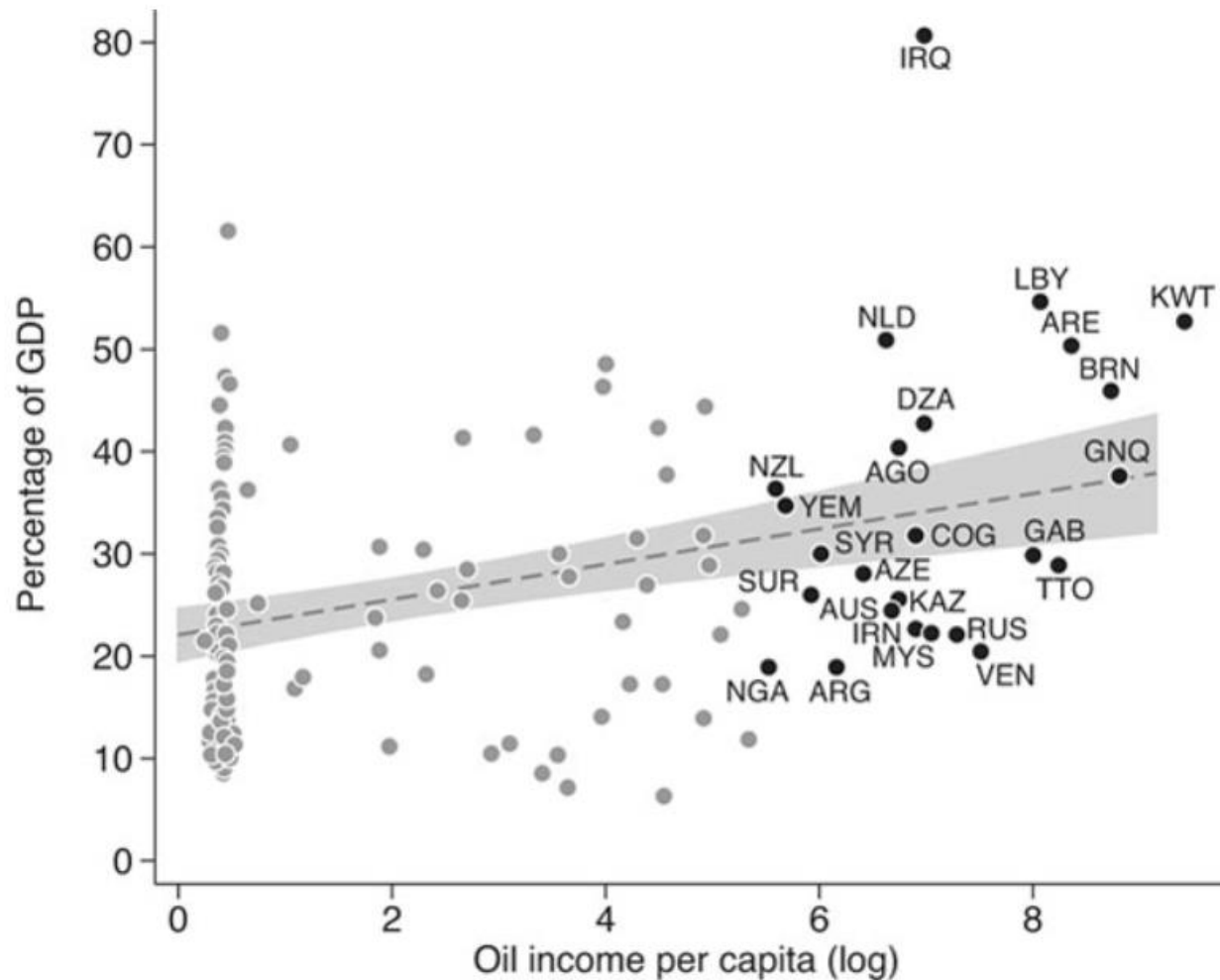
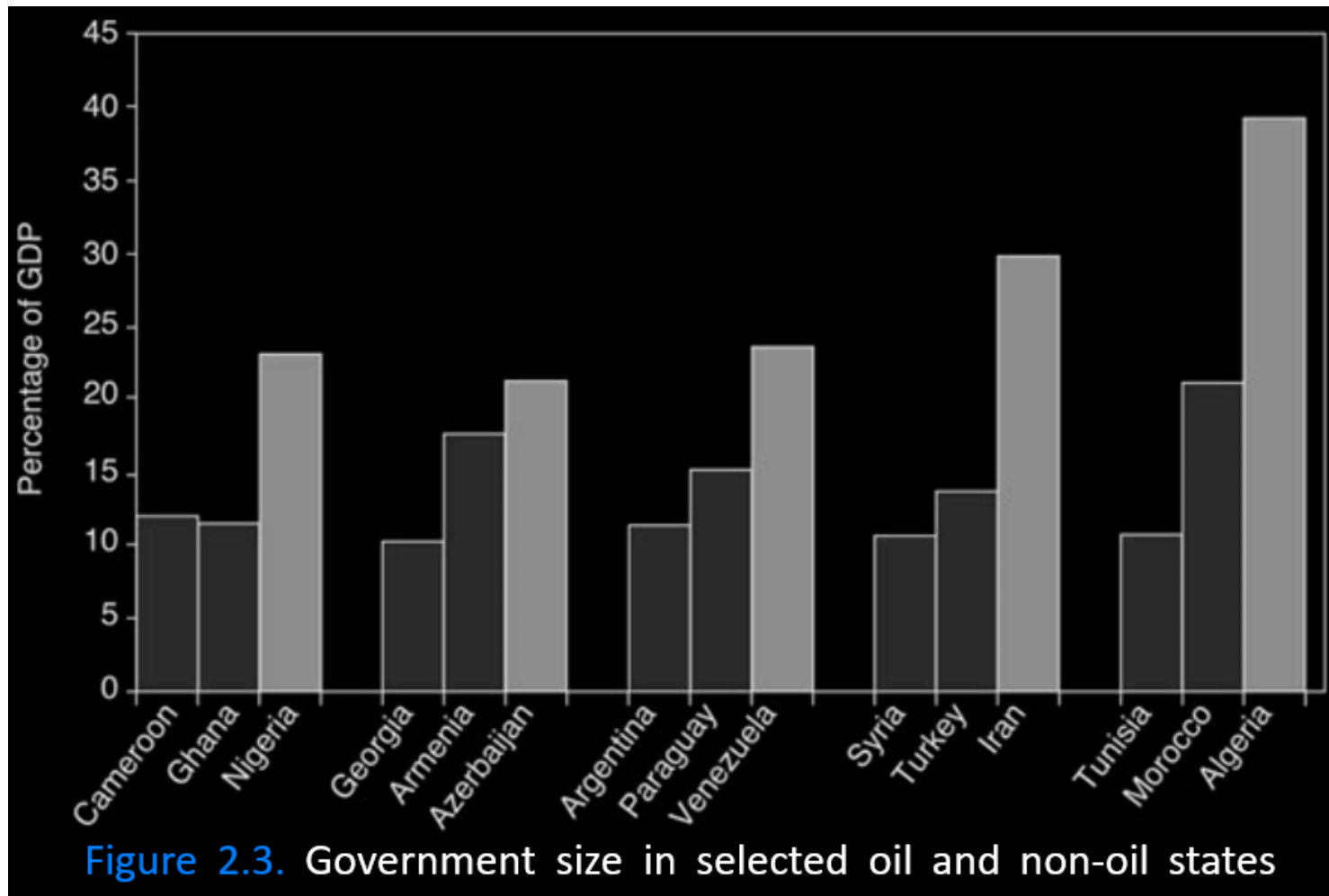


Figure 2.5. Oil prices and oil rents in selected countries, 2008

2) AMPIEZZA DEL SETTORE PUBBLICO: %GDP DEL SETTORE PUBBLICO



2) AMPIEZZA DEL SETTORE PUBBLICO: CONFRONTO TRA PAESI SIMILI



2) DISTRIBUZIONE DI BENEFICI: SPENDING TO REVENUE – CONFRONTO TRA DEMOCRATIZZATI E NON

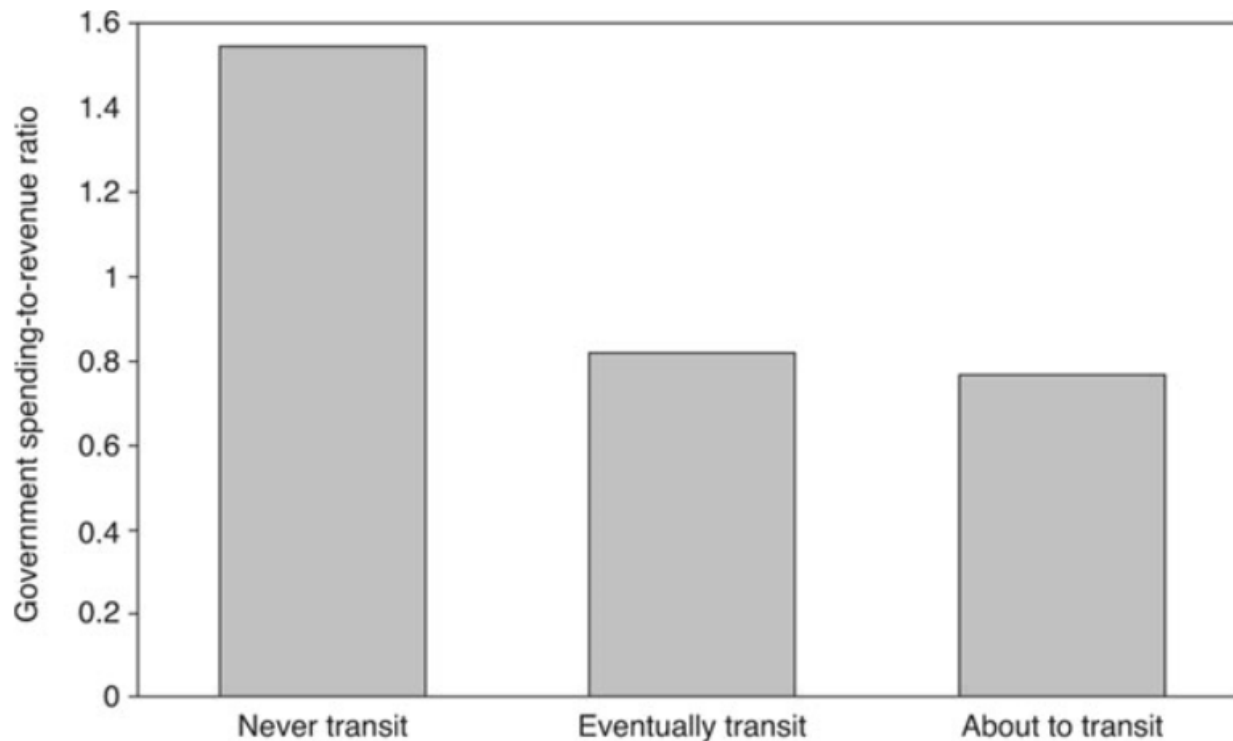


Figure 3.5. Government spending-to-revenue ratios in autocracies, 1970–2008

2) DISTRIBUZIONE DI BENEFICI: POST-PRIMAVERA ARABA (ROSS 2011)

“Algeria announced plans to invest \$156 billion in new infrastructure and to cut taxes on sugar;

Saudi Arabia directed \$130 billion toward increasing wages in the public sector, unemployment benefits, and housing subsidies;

Kuwait offered each of its citizens a cash gift of 1,000 dinars (about \$3,600) and free food staples for fourteen months” (Ross 2011, 3–4).

3) RIDUZIONE DEL LIVELLO DI TASSAZIONE: TASSAZIONE OIL/NON-OIL

TABLE 2.2

Taxes on goods and services, 2002

	<i>Non-oil producers</i>	<i>Oil producers</i>	<i>Difference</i>
Low income (below \$5,000)	32.8	24.9	-7.9**
High income (above \$5,000)	29.6	24.1	-5.5*
All countries	31.6	24.5	-7.1***

4) SEGRETEZZA DELLE RENDITE: OPEN BUDGET INDEX 2008

	<i>Non-oil Producers</i>	<i>Oil Producers</i>	<i>Difference</i>
All countries	39.6	39.9	0.3
Democracies only	43.3	56.5	13.2
Autocracies only	33.4	18.9	-14.5*

4) SEGRETEZZA DELLE RENDITE: AVAILABILITY OF DATA ON REVENUES AND SPENDING 2006 WORLD BANK

	<i>Non-oil producers</i>	<i>Oil producers</i>	<i>Difference</i>
Data on government revenues	64	50	-14*
Data on expenditures	90	89	-1

4) SEGRETEZZA DELLE RENDITE: PRESS FREEDOM INDEX 2006

	<i>Non-oil producers</i>	<i>Oil producers</i>	<i>Difference</i>
All countries	54.0	44.5	-9.5***
Democracies only	65.7	67.0	1.3
Autocracies only	35.5	25.8	-9.7***

PETROLIO E DEMOCRAZIA: DIFFERENZA OIL/NON-OIL NEL TEMPO (RESCALED 1-10 POLITY SCORE)

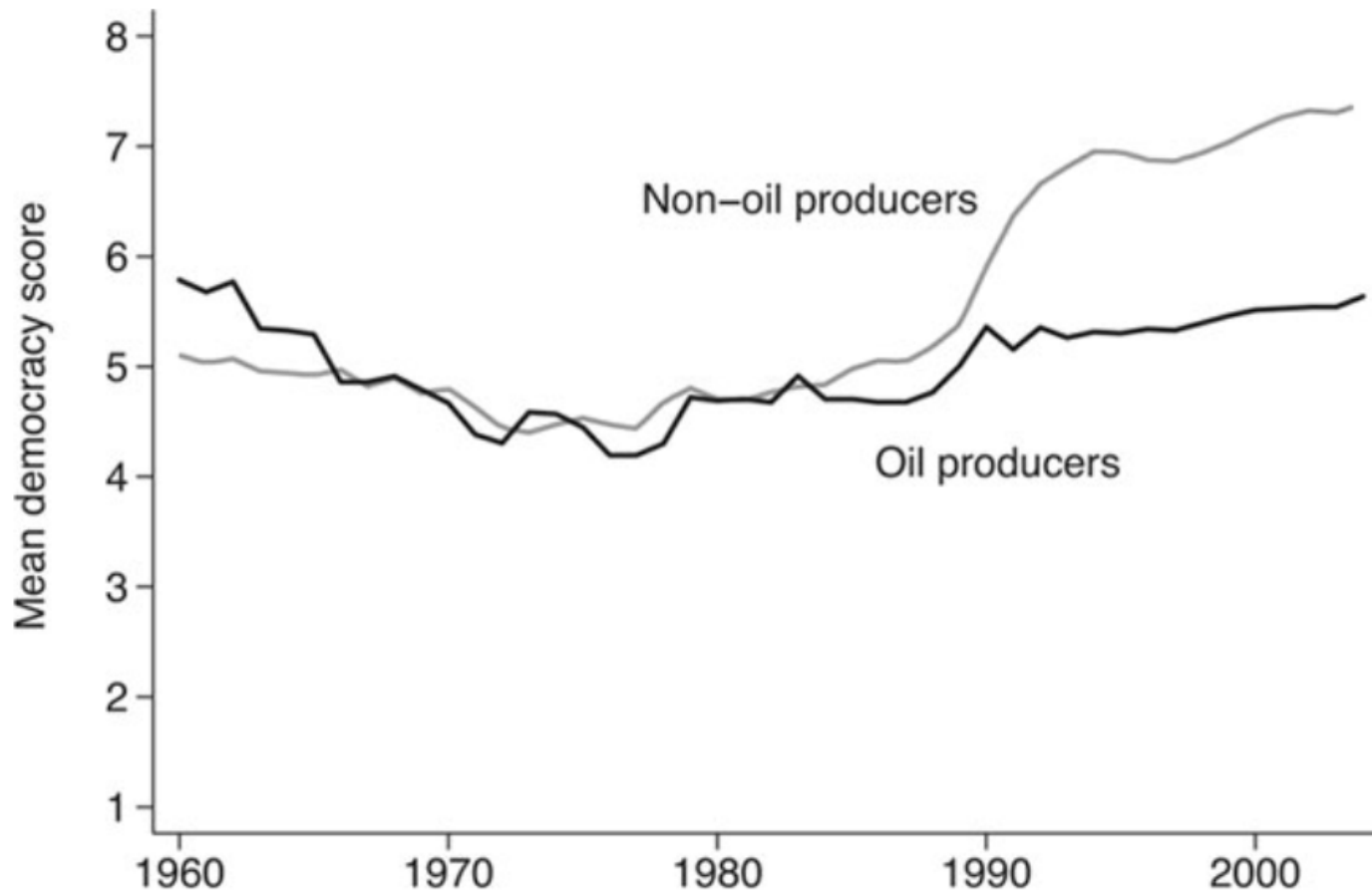
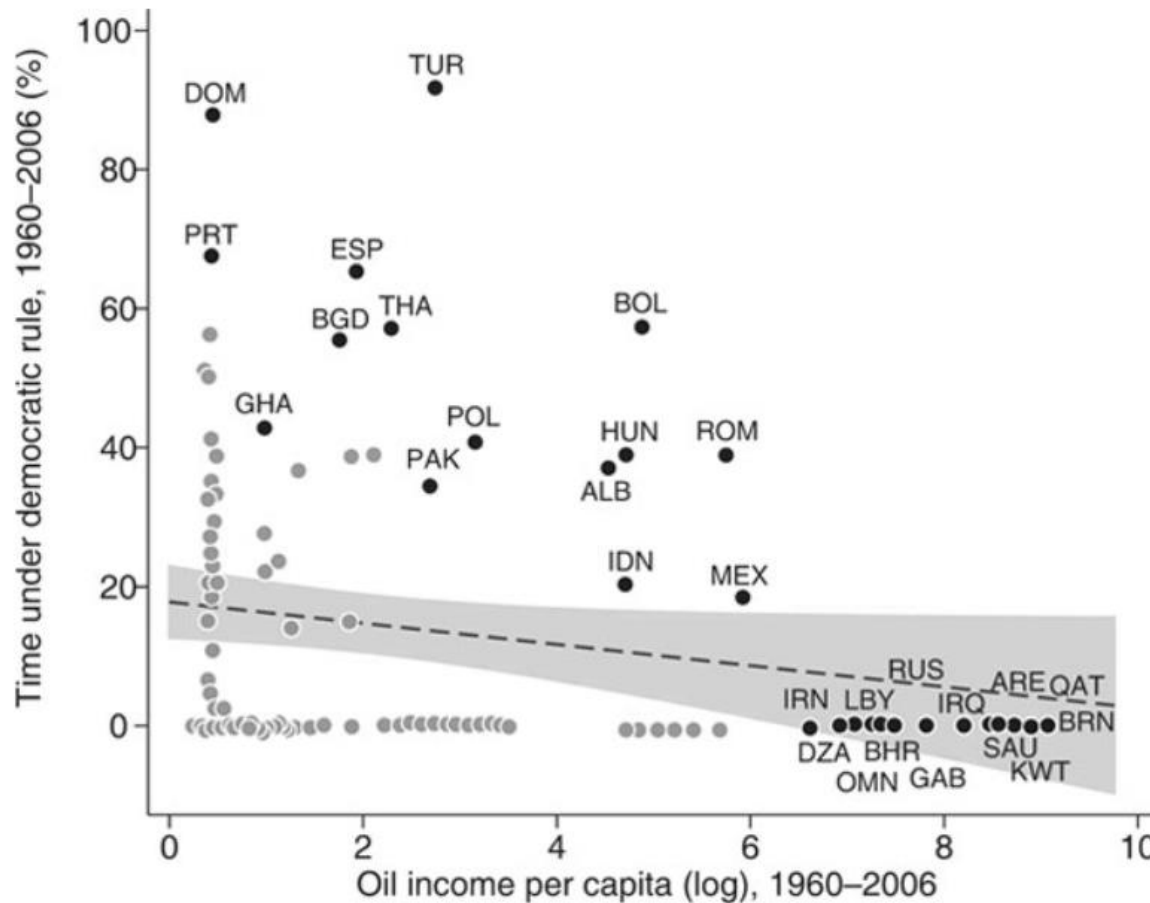


Figure 3.4. Democracy levels over time, 1960–2004

PETROLIO E DEMOCRAZIA:

% DI ANNI IN DEMOCRAZIA 1960-2006



Each point represents a country that was under autocratic rule in 1960, or if it achieved independence after 1960, was under autocratic rule in its first year of independence. The vertical axis represents the percentage of its subsequent history that it dwelled under democratic rule. Countries with higher percentages made early transitions to democracy, and remained democratic; countries at the bottom never made democratic transitions.

Figure 3.2. Oil and transitions to democracy, 1960-2006

PETROLIO E DEMOCRAZIA: PROB. TRANSIZIONE ALLA DEMOCRAZIA 1960-2006

	<i>Non-oil producers</i>	<i>Oil producers</i>	<i>Difference</i>
All countries and periods	2.22	1.19	-1.02**
<i>By income</i>			
Low income (below \$5,000)	2.41	1.52	-0.89*
High income (above \$5,000)	1.35	0.73	-0.63
<i>By period</i>			
1960-79	1.13	1.33	0.20
1980-2006	3.18	1.14	-2.04***
<i>By region</i>			
Latin America	4.30	11.27	6.96***
All other regions	1.93	0.43	-1.50***

appendice:

**Leggere i risultati di analisi
statistiche**

VARIABILI DIPENDENTI E INDIPENDENTI

Un'ipotesi è un'affermazione sul mondo formulata in modo falsificabile che unisce una *variabile dipendente* e una *variabile indipendente*

- V. dipendente: ciò che vogliamo spiegare (explanandum)
- V. indipendente: ciò che spiega il valore assunto dalla dipendente (explanans)

ESEMPIO: Un aumento dello sviluppo economico determina un incremento del livello di democrazia

INDIVIDUARE LE VARIABILI INDIPENDENTI E DIPENDENTI

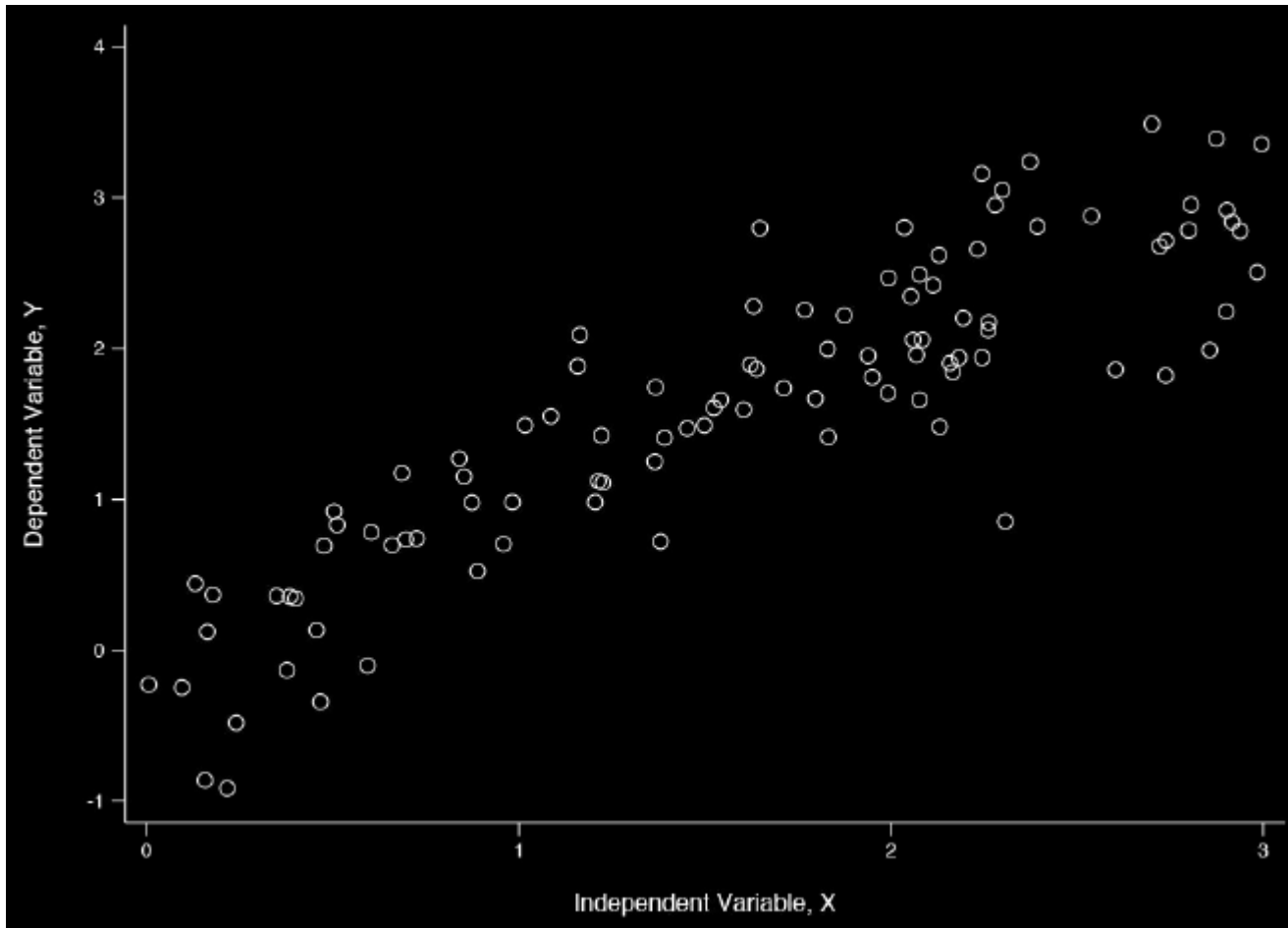
- a. Il fumo provoca il cancro.
- b. Il partito al governo perde le elezioni se si è in recessione.
- d. L'obesità deriva dal mangiare troppo.
- e. La democrazia è stabile nei paesi ricchi.
- f. Il crimine è una conseguenza della povertà.
- h. La sperequazione economica non aiuta la democrazia.
- i. Un buon voto è il risultato di un duro lavoro.
- k. L'affluenza elettorale è minore quando piove.
- l. Governi multi-partitici avranno più alti livelli di spesa.

PER TESTARE L'IPOTESI:

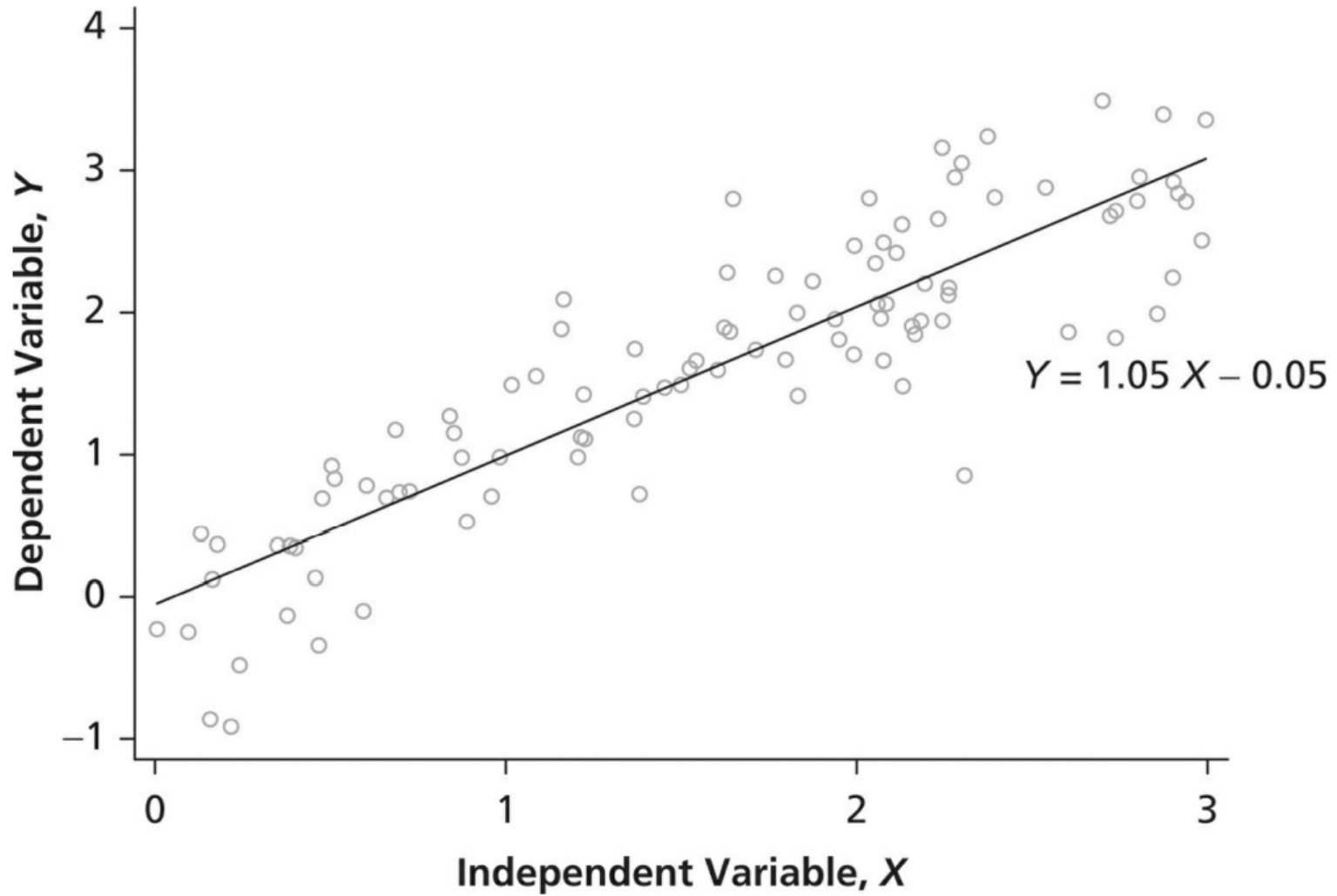
Raccogliete in un data set (un foglio di calcolo, excel) dati sui valori di x (es: sviluppo) e y (es: regime) per le diverse unità di analisi (i paesi).

Observation	Y	X
1	0.92	0.50
2	0.71	0.96
3	3.24	2.37
⋮	⋮	⋮
98	0.44	0.13
99	2.80	1.65
100	2.28	1.63

SCATTER PLOT (GRAFICO A DISPERSIONE)



$$y = mx + b$$



$$y = mx + b$$

$$m > 0$$

Inclinazione verso l'alto a destra → relazione positiva tra x e y

$$m < 0$$

Inclinazione verso il basso a destra → relazione negativa tra x e y

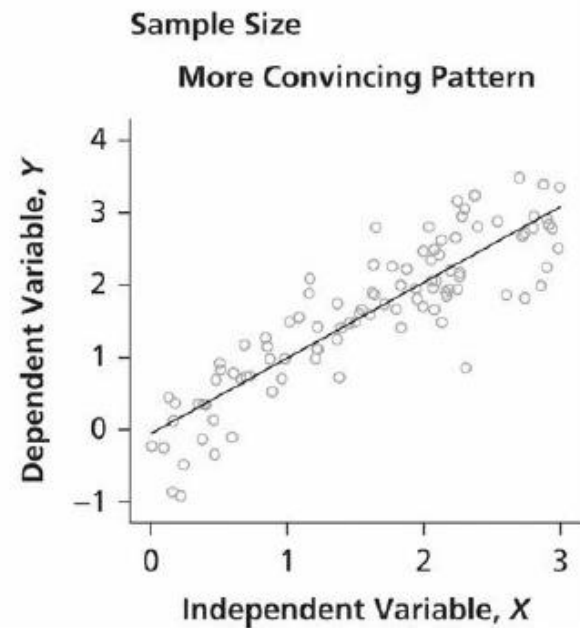
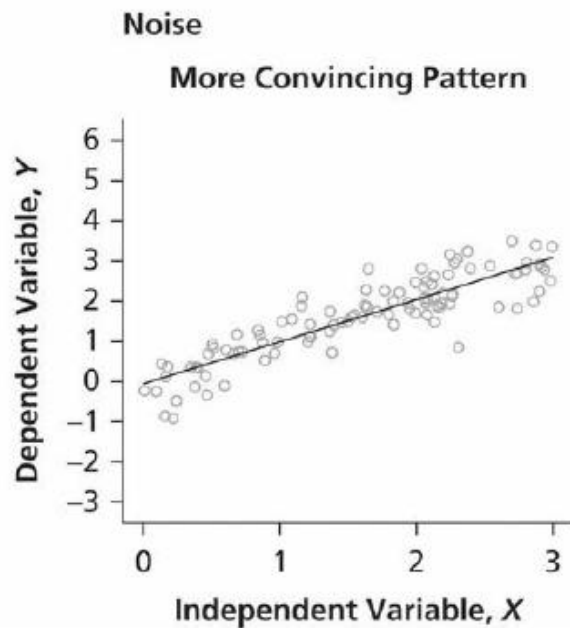
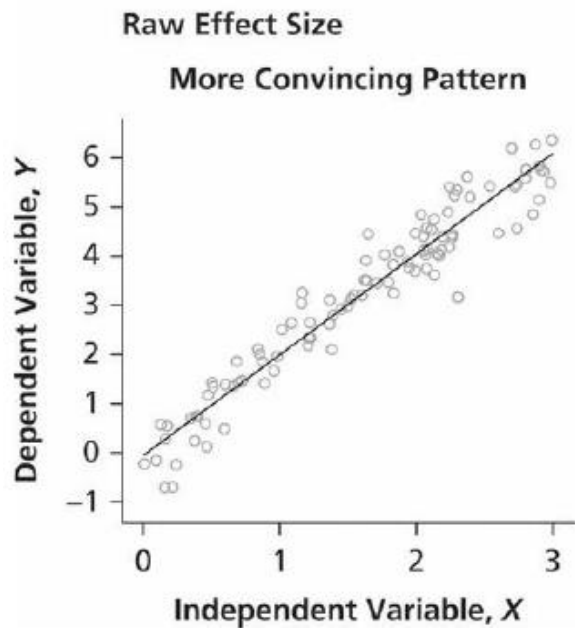
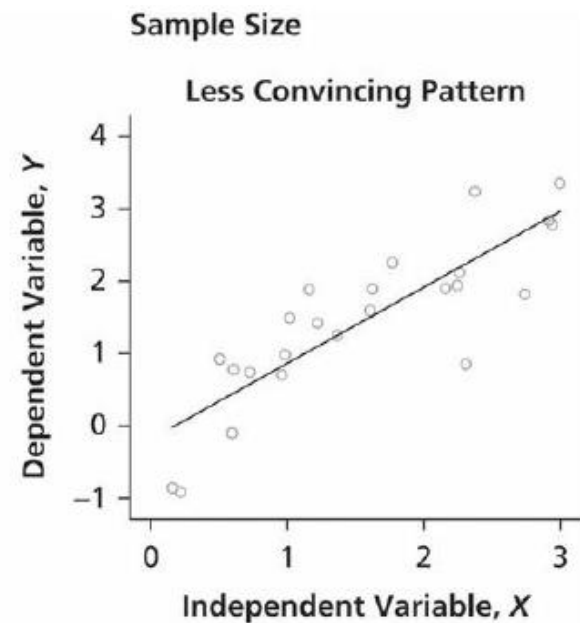
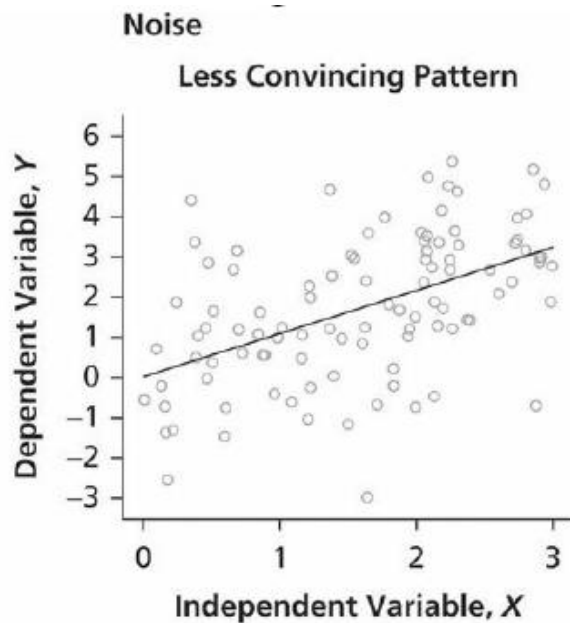
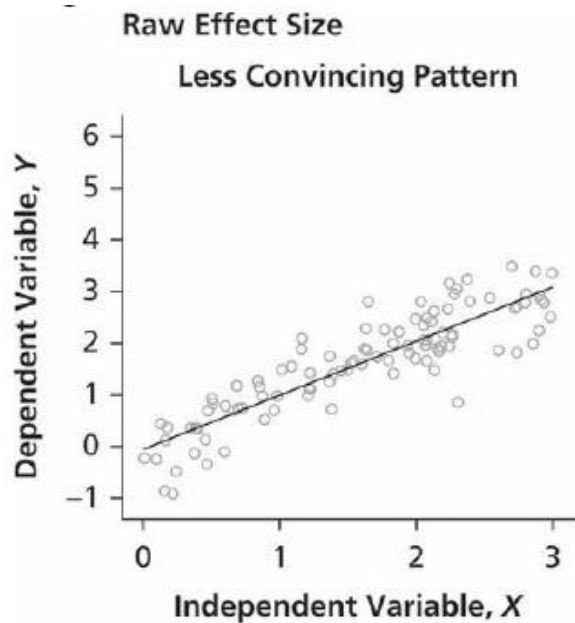
$$m = 0$$

Linea orizzontale → nessuna relazione

PER ESSERE CERTI DI QUESTA RELAZIONE SONO NECESSARI DEI TEST

Independent Variables	Model 1	
X	1.05*** (0.06)	← Coefficient, m
Constant	-0.05 (0.10)	← Constant, b
Number of Observations	100	

*** $p < 0.01$



**Un ulteriore sguardo a
democrazia e dittatura**

COME INTERPRETIAMO QUESTI DATI? NASCITA DI UNA DEMOCRAZIA

Dependent variable: Probability that a country will be a democracy this year if it was a dictatorship last year.

Independent Variables	1946–1990	1946–1990	
GDP per capita	0.00010*** (0.00003)	0.00010*** (0.00003)	← Coefficient ← Standard error
Growth in GDP per capita		-0.02*** (0.01)	
Oil production		-0.48** (0.24)	
Constant	-2.30*** (0.09)	-2.27*** (0.09)	
Number of observations	2,407	2,383	
Log-likelihood	-233.01	-227.27	

COME INTERPRETIAMO QUESTI DATI?

DD=SOPRAVVIVENZA DEMOCRATICA

Dependent variable: Probability that a country will be a democracy this year if it was a democracy last year.

Independent Variables	1946–1990	1946–1990
GDP per capita	0.00020*** (0.00004)	0.00020*** (0.00004)
Growth in GDP per capita		0.04*** (0.01)
Oil production		-0.21 (0.269)
Constant	1.13*** (0.13)	1.12*** (0.13)
Number of observations	1,584	1,576
Log-likelihood	-149.71	-144.11

Il metodo comparato / I metodi di Mill

I METODI DI MILL

La ricerca sistematica di condizioni "necessarie", "sufficienti" e "necessarie e sufficienti" è conosciuta come i metodi di Mill, o semplicemente come metodo comparato.

Mill propone due metodi:

- Metodo della Concordanza
- Metodo della Differenza

MEDOTO DELLA CONCORDANZA

METODO DELLA CONCORDANZA – quando i casi selezionati ‘concordano’ sul fenomeno da spiegare. La causa ‘concordante’ è condizione necessaria.

- ESEMPIO: Voglio spiegare le cause dell’instabilità governativa, seleziono casi di instabilità governativa. Poi elimino le cause discordanti e vedo in quale causa *concordano*: quella è condizione necessaria

SUPPONIAMO DI VOLER STUDIARE LE CAUSE DELLA DEMOCRAZIA:

Tabella 2.3 Metodo della Concordanza III

Paese	Democrazia	Ricchezza	Omogeneità etnica	Sistema multipartitico	Sistema parlamentare
Regno Unito	sì	sì	sì	no	sì
Belgio	sì	sì	no	sì	sì
Stati Uniti	sì	sì	sì	no	no

- L'omogeneità etnica NON è una condizione necessaria (lo sapevamo già)
- Un sistema multipartitico NON è una condizione necessaria (lo sapevamo già).
- Avere un sistema parlamentare NON è una condizione necessaria per la democrazia.
- La ricchezza sembra essere una condizione necessaria per la democrazia.

PROBLEMI

1. La selezione dei casi e delle variabili influenza le nostre deduzioni:

- ESEMPIO: Cosa sarebbe successo se avessimo selezionato l'India invece degli Stati Uniti?

Paese	Democrazia	Ricchezza	Omogeneità Etnica	Multipartitismo	Parlamentarismo
Regno Unito	SI	SI	SI	NO	SI
Belgio	SI	SI	NO	SI	SI
Stati Uniti	SI	SI	SI	NO	NO
India	SI	NO	SI	SI	SI

2. Non possiamo essere sicuri di aver identificato tutte le possibili cause. Potremmo trovare un'altra variabile 'concordante'

3. Ma la ricchezza è condizione necessaria o sufficiente?

METODO DELLA DIFFERENZA E CONDIZIONI SUFFICIENTI

Il metodo della concordanza ci aiuta a valutare le cause necessarie. Come sapere se la ricchezza è una condizione necessaria e sufficiente?

ESEMPIO: Se una dittatura accrescesse il proprio livello economico, automaticamente diventerebbe una democrazia? Ovvero: la ricchezza, è condizione sufficiente per la democrazia?

Per saperlo, dobbiamo usare il METODO DELLA DIFFERENZA.

METODO DELLA DIFFERENZA

METODO DELLA DIFFERENZA – quando casi simili differiscono nel fenomeno da spiegare. La causa discordante è condizione sufficiente.

- **ESEMPIO:** Voglio spiegare le cause dell'instabilità governativa, seleziono casi identici su alcune variabili (es: numero di partiti, sistema elettorale, forma di governo, ecc) ma che differiscono sul fenomeno da spiegare (uno stabile, l'altro no). La causa discordante è condizione sufficiente

METODO DELLA DIFFERENZA

Mill osserva: “Se un caso in cui il fenomeno oggetto di indagine si verifica e un altro in cui non si verifica hanno tutte le circostanze in comune tranne una, che si presenta solo nel primo caso, la sola circostanza in cui differiscono i due casi è l’effetto, la causa o una parte indispensabile della causa del fenomeno.”

Si devono scartare le cause che non variano. Quell’unica causa che varia è condizione sufficiente.

Paese	DIPENDENTE Guerra civile	Ricchez za	Omogeneità Etnica	Multipa rtitismo	Unica religione
A	SI	SI	SI	SI	SI
B	SI	SI	SI	SI	SI
C	SI	SI	SI	SI	SI
D	NO	SI	SI	SI	NO

CONCORDANZA E DIFFERENZA

METODO DELLA CONCORDANZA – quando i casi selezionati ‘concordano’ sul fenomeno da spiegare. La causa ‘concordante’ è condizione necessaria.

- ESEMPIO: Voglio spiegare le cause dell’instabilità governativa, seleziono casi di instabilità governativa. Poi elimino le cause discordanti e vedo in quale causa *concordano*: quella è condizione necessaria

METODO DELLA DIFFERENZA – quando casi simili differiscono sul fenomeno da spiegare. La causa discordante è condizione sufficiente.

- ESEMPIO: Voglio spiegare le cause dell’instabilità governativa, seleziono casi identici su alcune variabili (es: numero di partiti, sistema elettorale, forma di governo, ecc) ma che differiscono sul fenomeno da spiegare (uno stabile, l’altro no). La causa discordante è condizione sufficiente

I PROBLEMI DEI METODI DI MILL

- Ci dicono che è accaduto Y quando X era presente, ma non perché.
- Manca il senso del processo, ovvero una teoria.
- Si basa interamente sull'affermazione del conseguente.
- L'elaborazione di teorie basandosi su ciò che osserviamo non può mai essere falsificata. E questo è un problema con qualsiasi tipo di dataset, dallo studio comparativo di pochi casi agli studi quantitativi più classici.

FOREIGN AID: È UNA COSA BUONA?

OTTIMISTI:

Gli aiuti internazionali possono creare le condizioni per una transizione alla democrazia

PESSIMISTI:

Gli aiuti internazionali hanno un effetto negativo sulle transizioni alla democrazia

COSA PUÒ DIRCI IL NOSTRO MODELLO EVL?

Liberando i governi dall'obbligo di alzare le tasse, possono contribuire a rendere autonomi i governi dalle richieste dei cittadini, oltre a dare risorse che possono essere usate per remunerare i sostenitori e cooptare gli oppositori

MA GLI AIUTI INTERNAZIONALI NON SONO COME LE RISORSE NATURALI

Esiste una dimensione strategica rilevante tra elettorato nei paesi donatori, politici nei paesi donatori e governi nei paesi riceventi. Gli aiuti possono essere positivi per la democrazia se:

1. Il paese che li riceve è dipendente dagli aiuti
2. Il paese donatore vuole promuovere riforme democratiche
3. Il paese donatore può minacciare in modo credibile di ritirare gli aiuti se le riforme promesse non sono portate a compimento

In ogni caso, riforme democratiche da parte di un leader dittatoriale saranno sempre limitate